

## DOCUMENTACIÓN DEL SANTO OFICIO

### SOBRE LAS APARICIONES DE EZKIOGA (1931-1937)<sup>1</sup>

#### Introducción

El 7 de septiembre del año 2013 se cumplirán los 80 años de la condenación de las famosas apariciones de Ezkioga (1931). Esta fecha ofrece la oportunidad de una consideración crítica de dichas apariciones.

Dos sucesos recientes han dado una nueva actualidad a las apariciones marianas reprobadas en un tiempo por la autoridad eclesiástica. En 2008 fueron las apariciones de Ámsterdam<sup>2</sup>. El año 2012 en El Escorial las autoridades diocesanas de Madrid han permitido la construcción de una capilla en el lugar de las apariciones que el 12 de abril de 1985 fueron declaradas que no constaba su origen sobrenatural por Cardenal Suquía. A todo esto se añade la reciente publicación de las normas que rigen la aprobación de las apariciones marianas. La publicación de este dossier se lleva a cabo gracias a la decisión de la Santa Sede de abrir el Archivo del Santo Oficio para los años del pontificado de Pío XI (1922-199).

Tras una breve historia de los sucesos principales, se ofrece la lista de los documentos. No puedo menos de expresar mi agradecimiento muy sincero al Archivero del Ex-Santo Oficio, Monseñor Alejandro Cifres, por su disponibilidad absoluta y su exquisita ayuda en el trabajo que durante tres estancias romanas me ha facilitado en la consulta del fondo de su Archivo.

---

<sup>1</sup> La obra mejor informada de las apariciones de Ezkioga es la del norteamericano William A. Christian Jr. titulado LAS VISIONES DE EZKIOGA. *La Segunda República y el Reino de Cristo*, en traducción española del original americano, de José Luis Gil Arestu, publicada en 1966 por la editorial Ariel. A ella remitimos al lector deseoso de conocer el detalle de las apariciones.

<sup>2</sup> Sobre las vicisitudes de estas apariciones ver una historia documentada en Vicente Mercante, *Sono la Signora di tutti i Popoli. Corredentrice, Mediatrice e Avvocata*, Editrice ANCILLA, 2007. Las apariciones fueron aprobadas por la autoridad eclesiástica de la archidiócesis de Amsterdam, el 31 de mayo de 2002.

## LAS APARICIONES DE EZKIOGA

Las apariciones de Ezkioga fueron para los católicos españoles la respuesta del cielo contra el advenimiento de la II República. (14 de abril de 1931). En efecto, comenzaron las apariciones el domingo siguiente de las elecciones constituyentes. Para los sociólogos de la religión, fue la reacción de la conciencia religiosa colectiva, agredida por la República. El hecho interesó seriamente a los políticos, y el caso de Ezkioga fue presentado a las Cortes de Madrid como un peligro nacional. Tomaron parte en la discusión hombres de la talla de Romanones, Unamuno y Baroja. Manuel Azaña, siendo Ministro de la Guerra, encargó el 22 de julio de 1931, a Gregorio Marañón realizar, de incógnito, una investigación. Cuatro veces acudió a Ezkioga el Obispo Irurita desde Barcelona. Se dan cita en el olvidado lugar guipuzcoano personas del mayor rango en la santidad contemporánea. El Ven. Amundaráin, fundador de las Aliadas, y la Sierva de Dios Magdalena Aulina, fundadora de las Operarias Parroquiales, asistieron a los trances extáticos de los videntes. La Ven. M. Magdalena Marcucci se escribía desde su monasterio pasionista de Deusto con Evarista Galdós. Recibió también comunicaciones superiores en Ezkioga la mística Esperanza Aranda. Numerosas personalidades de Europa, especialmente de Francia, Bélgica e Irlanda se presentaron en Ezkioga. Entre ellos sobresale el escritor católico y académico de la lengua francesa, Gaëtan de Bernoville.

¿Qué fue lo que sucedió en Ezkioga en 1931?

He aquí la sencilla historia de lo que sucedió el 30 de junio de 1931, domingo, séptimo día de la Novena de la Antigua, y fiesta de San Marcial. A la hora del Ángelus la niña Antonia Bereciartúa -de 11 años- bajaba del caserío Igarzábal-Erdi hacia su casa, llevando una marmita llena de leche. Al llegar al lugar en que su sendero cruza con el que va del caserío Basterreche hacia la vecina fuente, se encuentra con su hermanito Andrés. En este momento, Antonia se para y, de pronto, en unos robles cercanos ve a la Virgen. Volviendo la cara inmediatamente hacia su hermano le dice en vascuence: “¡Mira la Virgen!” Entones Andrés vuelve la cabeza y la ve también. Los dos hermanitos se arrodillan inmediatamente, y rezan juntos el «Ave María». Tenía corona semicircular luminosa. Llevaba en el brazo izquierdo al Niño Jesús, vestido de blanco, y en la mano derecha una cosa que parecía un pañuelo. La Virgen no pronunció ninguna palabra sensible. Produjo en los niños solo un interior atractivo espiritual irresistible a rezar. En cuanto llegaron a casa contaron los niños su experiencia. Nadie, ni los padres ni la gente, les creyó.

Al día siguiente -2 de julio fiesta de la Antigua y último día de la novena- ya por la mañana, el Párroco, el Venerable D. Antonio Amundaráin quiso informarse de todo lo sucedido, de boca de Antonia Echezarreta. Según una tradición local, doce labradores acompañaron al grupo formado por los dos niños y el Párroco. Había comenzado ya la afluencia de fieles al lugar de las apariciones que en pocas semanas traería decenas de miles de peregrinos. El día 3 los niños ven de nuevo a la Virgen en presencia del párroco y un coadjutor. El día 4 hay ya más de 500 personas cerca del roble. Los niños contagian a la gente su deseo de orar y piden al capellán de Zumárraga dirija el rezo del rosario en voz alta y así se inicia una práctica que se repetirá luego todos los días. El 7

de julio fue la jornada más importante. Ese día aparecieron las primeras informaciones de la prensa, y la afluencia fue numerosa. Era también el final de la primera semana de las apariciones. Este día sometieron a los niños a una prueba de veracidad. A la niña la dejaron en el robledal. Al niño se lo llevaron a la otra falda del monte. A cada uno de los videntes le acompañaba un sacerdote. La visión empezó a las ocho y cuarto. Duró el tiempo de un rosario. Terminado el Rosario, y desaparecida la visión, cada uno de los sacerdotes escuchó de labios de los dos hermanos una narración completamente coincidente. Como se ha indicado ya, la Virgen no habló nunca a los primeros videntes. Todo el tiempo las apariciones a los dos niños mantuvieron esa característica. Los primeros videntes nunca entraron ni en éxtasis ni en trance, pero quedaban como transfigurados. Incluso en el estruendo propio de un ambiente de agitación de los días posteriores, cuando se multiplicaron los videntes, y la agitación dominaba en la campa, los niños mantenían el aspecto de recogimiento profundo de sus propias visiones. Este rezo fue el que provocó las visiones de conversión y otros fenómenos a modo de una onda expansiva que partía de la persona de los videntes Bereciartúa. La realidad contagiosa de Ezkioga era el rezo masivo del santo rosario que, por su seriedad y fervor, suscitaba efectos espirituales que atraían a la gente en una manera inexplicable. Los videntes interrumpían con frecuencia el rezo con espontáneas exclamaciones, que enardecían al devoto público. Así se creó una maravillosa interacción entre el pueblo, los sacerdotes que dirigían el rezo y los videntes que lanzaban al aire sus gritos de oración. El efecto era como el oleaje de un océano místico que arrastraba a la multitud. No hubo en Ezkioga ni misas, ni rezo de salmos o plegarias litúrgicas. Solo el rosario. Era un inmenso clamor de la muchedumbre enardecida por el fervoroso rezo del rosario y las apariciones. Las visiones de los hermanos Bereciartúa congregaron en los meses de julio-diciembre de 1931 aproximadamente un millón de peregrinos. Entre estos se mezclaron algunas personas fáciles a la utilización publicitaria de la prensa, y dóciles a los intereses políticos del momento histórico. Ellos protagonizaron las desviaciones condenadas por la autoridad eclesiástica. La gran masa de peregrinos venía con buena fe y mucha confianza en la intervención misericordiosa de la Virgen.

El mismo día 28 de julio publicó el Vicario General de Vitoria, Dr. D. Justo Antonino Echeguren, una clarificación, negando la existencia de una Comisión Oficial. Fue al tiempo de este vacío de liderazgo eclesiástico cuando empezaron las desviaciones que se convirtieron en el objeto principal de la vigilancia eclesiástica diocesana. El caso primero y más sonado fue la simulada estigmatización de Ramona Olazábal que trajo la inmediata intervención del Vicario General que la declaró desprovista de todo carácter sobrenatural.

El incumplimiento del milagro anunciado por Patxi Goicochea para el 26 de diciembre procuró al Vicario General la ocasión para prohibir a los sacerdotes dirigieran el rosario y, negar los sacramentos a los videntes que acudieran a Ezkioga. Todos estos actos de la autoridad diocesana revelaban la convicción del Vicario General sobre la falsedad de todo lo de Ezkioga. El 10 de junio de 1932 el Vicario General negó también la licencia para construir una capilla en el lugar de las apariciones. Siguió la privación de sacramentos a los videntes desobedientes.

El Obispo de Vitoria, en una carta pastoral del 7 de septiembre de 1933 condenó las apariciones. También el Santo Oficio de Roma las condenó. El 18 de junio se publicó en *L'Osservatore Romano* el definitivo decreto condenatorio de Ezkioga. Así concluyó el proceso eclesiástico sobre los sucesos marianos de Ezkioga

## II

## DOCUMENTOS

**1-Los primeros actos hostiles del Gobierno Civil de Guipúzcoa.**

La aparición de la Virgen en Ezkioga (Guipúzcoa) el 30 de junio de 1931 había dado lugar a diversas intervenciones oficiales del Vicario General de la Diócesis de Vitoria<sup>3</sup>. Reaccionó también por su parte el Gobernador Civil de Guipúzcoa con decisiones hostiles contra Ezkioga<sup>4</sup>. A pesar de haber pasado un año desde los primeros sucesos, las autoridades diocesanas no enviaron información alguna de las apariciones a la Nunciatura de Madrid. Era normal que en la Nunciatura hubiera cierta impaciencia, dada la situación tensa entre la Iglesia y la II República Española, instaurada precisamente en los mismos días de las apariciones. Así las cosas, fue la Nunciatura misma la que tomó la iniciativa de solicitar una información directa a la Curia Episcopal de Vitoria. En efecto, el 2 de octubre de 1932 el asesor de la Nunciatura, Mons. José García Goldáraz se dirigió al Vicario general de Vitoria, pidiéndole noticias. Respondió inmediatamente el Dr. D. Justo Antonino de Echeguren, y el Nuncio Tedeschini envió una síntesis de las noticias procedentes de Vitoria, al Secretario de Estado S.S. en Roma, Cardenal Pacelli. De este modo, la primera documentación sobre Ezkioga llega a Roma por vía indirecta, a saber: vía Nunciatura de Madrid. El primero que acudió directamente a la Secretaria de Estado fue el ingeniero bilbaíno Sebastián López de Lerena, en recurso contra las severas medidas tomadas por el Obispo de Vitoria sobre las apariciones. El material que enviaba Tedeschini a Roma, fue recogido en el Archivo Secreto del Vaticano. El Secretario de Estado, Cardenal Pacelli pasó al Santo Oficio la correspondencia llegada de Vitoria, pues se trataba de asuntos que rozaban materias de fe. Así se inició la división del material sobre Ezkioga, en dos archivos diferentes. Publicado ya el dossier de la Nunciatura, en esta parte segunda ofrecemos el material

---

<sup>3</sup> Ver A. M. ARTOLA, *Dossier Eclesiástico sobre las Apariciones de Ezkioga: I-Documentos de la Nunciatura Apostólica de Madrid (1931-1934)*, en *SCRIPTORIUM VICTORIENSE*, 58 (2011) (=Dossier) nn.1-7.

<sup>4</sup> En octubre de 1932 empezaron las detenciones de los videntes: “El P. Burguera fue uno de los detenidos y estuvo algunos días en la cárcel y tal vez fue entonces cuando Vd. le escribió. El P. Burguera y el Juez de Ezkioga fueron los únicos encarcelados. En la Casa de salud de Santa Águeda fueron reclusos por orden del Sr. Gobernador, Francisco Goicoechea, Garmendia, Vicente el joven de Urrestilla, María Recalde, la vidente de Tolosa, una niña de Beasáin, la vidente de Urrestilla y alguna más que no recuerdo; pero todos salieron después del reconocimiento ordenado por el Sr. Gobernador con el certificado de que no son manicomiabiles” (ASV, *Arch. Nunz. Madrid*, 931, p. 55-56, carta del coadjutor de Ichaso, D. Joaquín Aguirre a Alfredo Renshaw a Madrid, del 3 de enero de 1933). Sobre las intervenciones del Gobierno Civil de Guipúzcoa, ver WILLIAM A. CHRISTIAN, Jr. *Las visiones de Ezkioga*, p. 145-153).

del Archivo del Santo Oficio. La documentación procedente de Vitoria, por lo tanto, sale en dos direcciones: hacia la Nunciatura y hacia Roma. Esta es la razón por la cual se formó, al final, una dualidad de fuentes para la historia. El primer lote de documentos que llegó a la Nunciatura procedía del Vicario General, Dr. Justo Antonino Echeguren. Desde que el Santo Oficio pidió al Obispado de Vitoria una encuesta sobre los sucesos de Ezkioga, la Curia Diocesana empezó a enviar una información duplicada a la Nunciatura y a Roma. Una vez que la causa quedó definitivamente abocada al Santo Oficio por la intervención de los sacerdotes madrileños Valls y Renshaw<sup>5</sup>, el destinatario principal de la información diocesana de Vitoria es el Santo Oficio.

## 2-La documentación del Santo Oficio

En la publicación anterior<sup>6</sup> ofrecimos la documentación de la Nunciatura hasta la confirmación de parte del Santo Oficio sobre lo realizado en Vitoria por el Obispo Mateo Múgica. En esta parte segunda ofrecemos la documentación que se conserva en el Santo Oficio. Algunas piezas procedentes de este Dicasterio romano han sido ya publicadas en el dossier anterior, como elemento necesario para seguir el curso de los documentos de la Nunciatura<sup>7</sup>. Todo el material de esta parte segunda proviene del Santo Oficio. En primer lugar está una carta de D. Sinforoso Iburgüen, Párroco de Ezkioga, dirigida a F. Casanova, sin fecha, pero anterior al final de 1933<sup>8</sup>. Refleja a la perfección las disposiciones de entera sumisión con que el clero del lugar aceptó la condenación de Mons. Múgica.

Secundando la indicación del Cardenal Sbarretti, de seguir vigilando los sucesos de Ezkioga posteriores al decreto condenatorio, el Obispo de Vitoria, escribió el 27 de enero de 1934. Para la historia de Ezkioga esta es la parte más penosa, porque en esta etapa se consumó la condena de las apariciones por el Santo Oficio. Es la más pobre en referencias a Ezkioga, Sólo se informa de las desviaciones de los más exaltados ezquioguistas posteriores al ciclo originario. Esta etapa del proceso ante el S.O. se debe en gran parte a las gestiones de los sacerdotes madrileños Pedro Valls y Alfredo Renshaw que sugirieron al Santo Oficio una intervención directa sobre los hechos de Ezkioga, que esperaban había de ser favorable a los mismos. El resultado fue todo lo contrario a sus buenas intenciones e ilusorias esperanzas.

Con el fin de enmarcar los documentos y ofrecerles su contexto histórico clarificador, resumimos las vicisitudes conforme a la lista completa de los documentos del Archivo del S.O.

---

<sup>5</sup> Sobre la persona de Renshaw, ver la nota 12.

<sup>6</sup> Ver A. M. ARTOLA, *Dossier Eclesiástico sobre las Apariciones de Ezkioga: I-Documentos de la Nunciatura Apostólica de Madrid (1931-1934)*, en *SCRIPTORIUM VICTORIENSE*, 58 (2011)

<sup>7</sup> *Dossier*, doc. 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16.

<sup>8</sup> “En esta cuestión [la condena de Ezkioga] no se hace más que cumplir lo dispuesto por el mismo Sr. Obispo en la circular del 7 de septiembre de 1933 y del 2 del mes actual que se leyó en esta iglesia de Santa Lucía el domingo último. Es cuestión ya fallada por la única autoridad para los católicos a la que todos debemos sumisión y obediencia”. Ver *Archivio della Suprema Sacra Congregazione del S. Uffizio*. Protoc. 2015/1933. Rubrica, *Devotiones Variae*. 1933.4.4, (=ASSCSU) p. 223.

- 1- El 27 de enero de 1934 Múgica procura al Cardenal Sbarretti un importante complemento informativo sobre las novedades ocurridas en Ezkioga. Este documento abre la nueva etapa. El resultado primero de la misma fue la avocación de la Causa al Tribunal del S.O. Tal avocación se hizo necesaria tras las intervenciones intemperantes del Sr. Rigné<sup>9</sup>.
- 2- El 4 de febrero (recibo del 9 de febrero)<sup>10</sup> de Rigné escribe desde Ormaiztegui una carta al S.O. defendiendo, contra las autoridades eclesiásticas de Vitoria, la verdad de Ezkioga.
- 3- El 13 de enero de 1934 (recibo, 17 de febrero)<sup>11</sup> de Rigné escribe desde Madrid al S. O. otra carta<sup>12</sup> pidiendo envío de delegados para controlar la verdad de Ezkioga. El 16 de enero (recibo, 21 de enero) escribe también desde Madrid una carta contra el Obispo<sup>13</sup>
- 4- El 22 de febrero (recibo, 27 de febrero) el sacerdote Alfredo Renshaw<sup>14</sup>, escribe desde Madrid una carta al S.O.<sup>15</sup> adjuntando un suelto del ABC del 3 de febrero de 1934<sup>16</sup>.
- 5- El 20.02.1934 (recibo, 27 febrero) el Sacerdote madrileño Pedro Valls<sup>17</sup>, escribe una carta al Santo Oficio suplicándole una ulterior y definitiva intervención que complete y revise la decisión diocesana contraria a Ezkioga<sup>18</sup>.
- 6- Alfredo Renshaw escribe desde Madrid (recibo, 27 de febrero) al S.O, otra carta en que defiende la sobrenaturalidad de las visiones de Ezkioga<sup>19</sup>. Todas estas cartas eran favorables a Ezkioga.
- 7- Este revuelo madrileño decide al S.O. a encargar por mandato especial, una relación nueva y completa sobre Ezkioga, a Mons. Bondini<sup>20</sup>.

---

<sup>9</sup> De R. de Rigné hay en la Nunciatura de Madrid, cartas al Nuncio Tedeschini de las fechas siguientes: 20.04.1933, pp. 61; del 22.05.1933, p. 63; del 11.10.1933, pp. 73-74; del 19.02.1934, p. 97. Inicia su correspondencia con el S.O. con una carta contra Múgica, enviada al Secretario de Estado, ASSCSU doc. 11-13 Archivo della Suprema Sacra Congregazione del S. Ufficio. Protoc. 2015/1933. Rubrica, *Devotiones Variae*. 1933.4.4 (=ASSCSU).

<sup>10</sup> ASSCSU, Doc. 17.

<sup>11</sup> ASSCSU, doc. 18.

<sup>12</sup> Este viaje a Madrid explica la coincidencia de las reacciones entre de Rigné, Renshaw y Pedro Valls de quienes se hablará inmediatamente.

<sup>13</sup> ASSCSU, doc.19.

<sup>14</sup> D. Alfredo Renshaw era un sacerdote residente en Madrid, del círculo de Juana Moreno de Lacasa, (Cfr. William A. CHRISTIAN Jr. *Las Visiones de Ezkioga. La Segunda República y el Reino de Cristo*, Ariel, 1996, pp. 245, 515). D. Alfredo estaba desde tiempo atrás en relación epistolar con el Nuncio Tedeschini (Ver ASV, Archivo Nunz. Madrid, 931: Renshaw, a Tedeschini, en favor de R. de Rigné del 03.01.1933, p. 54-55; del 05.01.1933, p. 57; del 21.01.1933, pp. 49-52; del 26.01.1933, pp. 53-54; del 28.11.1932, pp. 64; del 17.03.1933, pp. 70-7).

<sup>15</sup> ASSCSU, doc. 20.

<sup>16</sup> Se trataba de una brevísima nota referente al artículo de LA CONSTANCIA de San Sebastián en que se copiaba el documento del Cardenal Sbarretti publicado por el *Boletín Oficial del Obispado de Vitoria*. El autor de la carta insistía en la traducción del documento, que no le satisfacía. ¿Qué significa la ulterior información del Obispo al S.O?: ¿Es para confirmar la condenación o para rectificarla?

<sup>17</sup> D. Pedro Valls era un sacerdote madrileño.

<sup>18</sup> ASSCSU, doc. 23.

<sup>19</sup> ASSCSU, doc. 24.

<sup>20</sup> ASSCSU, doc. 25.

- 8- Cuando Mons. Bondini estaba ya elaborando su relación, llega al S.O. una carta de Rigné escrita en Ormaíztegui el 28 de febrero de 1934 atacando las decisiones del Obispo, y adjuntando una oración a la Virgen de Ezkioga<sup>21</sup>.
- 9- El 8 de marzo llega al S.O. un pliego de cargos del Obispo de Vitoria dirigido a Rigné sobre su situación matrimonial irregular<sup>22</sup>.
- 10- El mismo día llega a Roma la carta de Rigné justificando su falsa situación matrimonial, escrita el 26 de febrero, 1934, desde Ormaíztegui, acompañada de una publicación favorable a Ezkioga<sup>23</sup>.
- 11- El mismo día llega al S.O. una avalancha de fotos<sup>24</sup> y de publicaciones sobre Ezkioga<sup>25</sup>.
- 12- Desde Ormaíztegui Rigné escribe el 6 de marzo de 1934 una protesta contra las acusaciones del Obispo acerca de su situación matrimonial, con amenazas de citarlo a un tribunal civil<sup>26</sup>.
- 13- El 9 de marzo el Obispo de Vitoria condena tres obras sobre Ezkioga, y las denuncia al S.O. El documento llega a Roma el 18 de marzo<sup>27</sup>.
- 14- El 18 de marzo se recibe también en el S.O. el informe completo del Obispo de Vitoria sobre el estado de vida de Rigné<sup>28</sup>.
- 15- El Obispo de Vitoria transmite al S.O. cartas de Rigné con expresiones injuriosas contra la Iglesia<sup>29</sup>.
- 16- Rigné desde Ormaíztegui niega haber sido el promotor de los hechos de Ezkioga<sup>30</sup>. Niega igualmente haber tenido parte en la publicación de "Une nouvelle affaire..."<sup>31</sup>.
- 17- Así las cosas, Mons. Bondini entrega su relación al S.O. el 12 de abril de 1934<sup>32</sup>. Es el documento definitivo y más importante sobre Ezkioga. Por primera vez aparecen en el proceso los nombres de los dos niños videntes y sus edades. En el voto se incluye la visión que Ignacio Galdós tiene el 22 de junio de 1931, como episodio preparatorio a las apariciones, pero sin un enjuiciamiento claro sobre su naturaleza. En la primera parte, dedicada a las apariciones propiamente dichas, no se estudian las visiones desde la aparición fundante de los hermanos Bereciartúa, sino que se engloba todo lo referente a Ezkioga como un fenómeno homogéneo, calificado teológicamente desde los videntes del segundo tiempo, y declarado como completamente desprovistos de verdadero

---

<sup>21</sup> ASSCSU, doc. 25<sup>a</sup>.

<sup>22</sup> ASSCSU, doc. 26.

<sup>23</sup> ASSCSU, doc. 26.

<sup>24</sup> Rigné era un fotógrafo muy activo en Ezkioga. Ya el 8 de junio de 1933 enviaba a Roma fotos de Ezkioga ASSCSU, doc. 4, 6, 13, que se completa ahora, en doc. 29, 31.

<sup>25</sup> En 1 diciembre 1933 enviaba el primer número de *L'énigme d'Ezkioga* Cfr. ASSCSU, doc. 15, ver ASSCSU, doc. 32, 33, 34, 35, 36, *Boué*: "Merveilles et Prodiges d'Ezquioga", Tarbes-Imp. Lesboudes, 1933, más los anónimos: «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc», Orléans, A. Pigellet et C.ie.

<sup>26</sup> ASSCSU, doc. 38

<sup>27</sup> ASSCSU, doc. 41 *Boué*: "Merveilles et Prodiges d'Ezquioga", Tarbes-Imp. Lesboudes, 1933, "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc, editum Orléans, A. Pigellet et C.ie, en vente à la Librairie Centrale 41, rue Jeanne d'Arc, Orleans"

<sup>28</sup> ASSCSU, doc. 39.

<sup>29</sup> ASSCSU, doc. 42.

<sup>30</sup> ASSCSU, doc. 43.

<sup>31</sup> ASSCSU, doc. 44.

<sup>32</sup> ASSCSU, doc. 45.

carácter sobrenatural. El voto era una monografía que miraba todo desde las desviaciones del segundo Ezkioga, y se atenía al planteamiento y las soluciones de Múgica. La parte segunda no es sino una requisitoria contra de Rigné, el personaje que más contribuyó a desacreditar los fenómenos de Ezkioga.

18- En España ,entretanto, continúa la avalancha de documentos enviados a Roma.

19- Múgica manda al S.O. copia de la carta de Rigné al obispo de Orleáns<sup>33</sup>.

20- Rigné ataca al Obispo de Vitoria con diversos documentos<sup>34</sup>. El 27 de marzo de 1934 escribe al S. O. dos cartas<sup>35</sup>. El 28.03 de 1934 escribe al Papa Pío XI, contra la condenación de sus obras por el Obispo de Vitoria<sup>36</sup>. El 14.04.1934 desde Ormaiztegui, al Fiscal de Vitoria<sup>37</sup>. El 17.04.1934 desde Ormaiztegui, al Cardenal Sbarretti, contra Múgica<sup>38</sup>. El 21.03.1934, escribe a EL DIA acusando a Múgica de haber afirmado que era organizador de la “la farsa de los dos niños del 30 de junio de 1931” (los videntes Bereciartúa)<sup>39</sup>.

21- El Obispo de Vitoria urge al S.O. para que tome decisiones sobre las publicaciones de Rigné<sup>40</sup>.

22-El 4 de junio de 1934 tiene lugar la reunión de los Consultores del S. O. sobre la relación de Mons. Bondini<sup>41</sup>.

23-La sesión del 13 de junio emitió una sentencia unánimemente condenatoria sobre las apariciones de Ezkioga. Igualmente decidió la condenación de las obras ya denunciadas por el Mons. Múgica<sup>42</sup>

24- El 18 de junio, se promulga el decreto condenatorio en *L'Osservatore Romano*<sup>43</sup>.

25- El efecto de la condenación fue negativo en España. En Bilbao reunió L. de Lerena unas 500 firmas contra la misma y envió un telegrama de protesta a la Secretaría de Estado<sup>44</sup> y a la Nunciatura de Madrid<sup>45</sup>. Rigné se adhirió al telegrama<sup>46</sup>.

26- Sigue un tiempo de silencio y de sorda tensión. El primer documento contestatario que llega al S.O. es el de F. Casanova<sup>47</sup>.

27- El 4 de junio Rigné recurre a la Secretaria de Estado, para que actúe ante el S.O. De la Secretaría, el documento llega al S.O. y se archiva<sup>48</sup>.

28- En este momento entra en escena, en Roma, el P. Amado de Cristo Burguera anunciando la próxima publicación de su libro sobre Ezkioga<sup>49</sup>. Muy pronto escribe de

---

<sup>33</sup> ASSCSU, doc. 46.

<sup>34</sup> ASSCSU, doc. 47.

<sup>35</sup> Ormaiztegui, 27.03.1934 ASSCSU, doc. 48.

<sup>36</sup> ASSCSU, doc. 48b.

<sup>37</sup> ASSCSU, doc. 48-c.

<sup>38</sup> ASSCSU, doc. 48-d7.

<sup>39</sup> ASSCSU, doc. 49b.

<sup>40</sup> ASSCSU, doc. 49, en carta a *El Día*.

<sup>41</sup> ASSCSU, doc. 50. Una reunión de las más conspicuas personalidades decide sobre Ezkioga: El Asesor, Salotti, Hudal, Gillet, Comm. Sales, Arendt, Santoro, P. Lor, Ottaviani, Ruffini, Vidal, Gasperini, Latini.

<sup>42</sup>Y tuvo dos partes. La primera negaba el valor sobrenatural a las apariciones de Ezkioga; la segunda, condenaba las obras ya denunciadas al S.O. por el Obispo de Vitoria ASSCSU, doc. 51.

<sup>43</sup> ASSCSU, doc. 52.

<sup>44</sup> AASSCSU, doc. 53.

<sup>45</sup> Archivo Nunziatura

<sup>46</sup> ASSCSU, doc. 54.

<sup>47</sup> ASSCSU, doc. 55.

<sup>48</sup> ASSCSU, doc. 56.



nuevo al Cardenal Secretario del S.O.<sup>50</sup>, y adjunta una carta para el Papa, en que solicita una audiencia suya<sup>51</sup>. Al mismo tiempo incluye la obra ya publicada a la cual acompaña una carta de presentación<sup>52</sup>. Burguera quería a toda costa que su obra fuera examinada por Roma<sup>53</sup>. Una nueva carta da a entender la prisa del autor por el resultado del examen<sup>54</sup>. También mandó al S.O. la copia de un recurso suyo ante la Congregación de Religiosos, con su respectiva presentación<sup>55</sup>.

Después de un tiempo de silencio, Rigné vuelve al ataque. Escribe al Papa pidiendo una encuesta sobre Ezkioga<sup>56</sup>. Más aún, solicita que el Sumo Pontífice anule el decreto del S.O. el 18 de junio<sup>57</sup>. La Sagrada Rota entregó el escrito al S.O.<sup>58</sup>.

29- Un mes antes del Alzamiento Militar (26 de junio de 1936) el Obispo de Vitoria escribió una carta personal de muy subidos tonos condenatorios. Conminaba con la excomunión a la señora que custodiaba la imagen de la Virgen de Ezkioga, si no la retiraba<sup>59</sup>.

Una aportación inesperada al debate sobre Ezkioga es el detallado análisis del Sr. F. Moita en un memorial favorable a Ezkioga<sup>60</sup>.

30- La guerra civil española de 1936-39 impuso un ritmo nuevo al interés por Ezkioga. Los que habían interpretado las apariciones como una respuesta del cielo contra la II República, consideraron el alzamiento militar como una respuesta a las llamadas de la Virgen. La guerra civil era para ellos, una confirmación de la verdad de Ezkioga, y preparaba el terreno a la rehabilitación de las apariciones, comenzando por la supresión de la prohibición de peregrinar a Ezkioga. Según ellos, se abría una nueva etapa para las apariciones.

31- Esta reacción está documentada la petición que el coadjutor de Pasajes San Juan, D Pedro Gurruchaga. Apenas habían transcurrido tres meses del alzamiento militar cuando el 7 de octubre de 1936 escribe una carta en latín solicitando del Papa licencia para que los devotos de Ezkioga puedan venerar a la Virgen en Ezkioga. Este permiso especial se leería en todas las iglesias de la Diócesis de Vitoria<sup>61</sup>., y sería como la revocación de la

<sup>49</sup> Primeramente anuncia el envío de su obra ASSCSU, doc. 57, y la manda en efecto. Es LOS HECHOS DE EZKIOGA, ante la razón y la fe. ASSCSU, doc. 60.

<sup>50</sup> ASSCSU, doc. 58-59.

<sup>51</sup> ASSCSU, doc. 62.

<sup>52</sup> ASSCSU, doc. 63.

<sup>53</sup> ASSCSU, doc. 64.

<sup>54</sup> ASSCSU, doc. 65.

<sup>55</sup> ASSCSU, doc. 61.

<sup>56</sup> ASSCSU, doc. 66.

<sup>57</sup> ASSCSU, doc. 67.

<sup>57</sup> ASSCSU, doc. 67.

<sup>58</sup> ASSCSU, doc. 68.

<sup>59</sup> Se trata de una carta de Mons. Múgica conservada en un archivo particular, publicada por William A. CHRISTIAN Jr. *Las Visiones de Ezkioga*, p. 376.

<sup>60</sup> F. Moita, seglar, natural de Córcega, envió el 16 de julio de 1936 un amplio memorial titulado *Ambiance psychologique d'Ezquioga*, en 9 folios, escrito en Behobia, a mano, en letra muy menuda, con muchas correcciones que hacen su lectura muy difícil. ASSCSU, doc. 69 F. Moita pertenecía a la Parroquia de Behobia, Bayona. Era originario de la Parroquia de Bastia en Ajaccio, Córcega. De él hay otro documento en ASSCSU, p. 223-224. Es la traducción francesa de la carta del Párroco de Ezkioga, D. Sinforoso Ibargiñen, a F. Casanova.

<sup>61</sup> "Id a Beatitudine Vestra precibus etiam atque etiam exposco, ut omnes Christi fideles permittantur colere Beatissimam Virginem Mariam in monte Ezquioga et in hunc finem legatur omnibus ecclesiis dioecesis Victoriensis decretum permissionis supra dictae".

prohibición que pesaba sobre los videntes, negándoles el acceso a la campa de Ezkioga. Se tiene la impresión de que, los tres primeros meses de la guerra habían creado un corte histórico suficiente como para pensar en la abolición de las prohibiciones de los años 1933 y 1934. El alzamiento militar mirado como un triunfo contra el comunismo. Hacía soñar en un permiso para que los soldados enrolados en la guerra pudieran escuchar la misa y comulgar en la campa de Ezkioga<sup>62</sup>. Se pedía también la formación de un grupo de peritos que estudiaran los milagros acaecidos en Ezkioga<sup>63</sup>. Esta petición suponía una superación de la declaración del Vicario General, del 16 de octubre de 1931, contra los estigmas de Ramona Olazábal<sup>64</sup>. La carta no obtuvo ninguna respuesta del S.O<sup>65</sup>.

38- Cinco meses más tarde, el 15 de marzo de 1937, el mismo D. Pedro Gurruchaga escribía de nuevo al Papa, desde San Sebastián, una carta con las firmas de varias damas encabezadas por Carmen Medina<sup>66</sup>. Eran idénticas las preocupaciones. Se solicitaba de nuevo el acceso libre de los devotos de Ezkioga al lugar de las apariciones. La razón principal era que las medidas prohibitivas de 1932 habían sido la causa de las calamidades que habían sobrevenido a España con la guerra<sup>67</sup>. Para estas personas, la vuelta al ambiente ezkioguista de julio de 1931 sería la salvación de la nación.

39- Mientras el coadjutor de Pasajes y su grupo promovían positivamente y con entera sumisión a la jerarquía, la rehabilitación de Ezkioga, Rigné persistía en sus acusaciones y protestas contra las decisiones sobre Ezkioga, en un recurso desesperado a la Rota

Ver ASSCSU, doc. 70, p, 307.

<sup>62</sup> “Postquam vero milites nacionales bello subegerunt omnes communimi asseclas in Hispania degentes, necessarium omnino videtur ut hi milites suas domus redeuntes in monte Ezquioga sacrosanctum Missae sacrificium audiant, obtenta venia a Beatitudine Vestra concedenda, et Beatissimae Virgini Mariae de Ezquioga gratias referant pro concessa maxima tamque singulari victoria”. ASSCSU, doc. 70, p. 308.

<sup>63</sup> “Multi numerantur catholici utriusque sexus a Beatissima Virgine Maria de Ezquioga in suis necessitatibus adjuti ope miraculorum, quorum testimonia offerri poterunt viris peritis sapientissimisque a Beatitudine Vestra nominandis “ASSCSU, doc. 70. p. 308. Esta iniciativa indirectamente marginaba las declaraciones oficiales sobre la falsedad de los fenómenos del 15 de octubre de 1931. Gurruchaga proponía el estudio de los verdaderos milagros de Ezkioga.

<sup>64</sup> Es llamativa la coincidencia de las peticiones que formularía casi 20 años más tarde al Obispo Font Andreu, una comisión de ezquioguistas que tuvo la gentileza de recibir. El citado grupo pidió al nuevo obispo, entre otras cosas, se permitiera a videntes y creyentes acceso libre al lugar de Ezkioga, para rezar, y el examen de los milagros atribuidos a la Virgen de Ezkioga. El obispo accedió a esta súplica, mas no hizo concesión alguna respecto al examen de las pruebas de las apariciones que le entregaron. (WILLIAM A. CHRISTIAN, Jr. *Las visiones de Ezkioga*, p. 381).

<sup>65</sup> Roma no veía clara la situación de España después del golpe militar, y no hizo caso algún o a la carta.

<sup>66</sup> Si bien encabeza las firmas el Coadjutor de Pasajes, el autor del texto parece haber sido Carmen.

<sup>67</sup> ASSCSU, doc. 70 p. 306. En esta carta, Carmen Medina escribe desde San Sebastián, pidiendo licencia para tener acceso al lugar de las apariciones de Ezkioga: “con todo el respeto y amor filial de que somos capaces como miembros sumisos y amantísimos de la Iglesia, la autorización necesaria para que como ocurrió al principio de dichas apariciones, puedan acudir al citado monte, las multitudes de creyentes que en un tiempo fueron por su piedad y fervor, la admiración de todo el mundo, hecho que como ocurrió al principio, hará revivir la fe dormida, de tal manera, que a no ser por las prohibiciones y campaña que en contra se hizo, hoy nuestra pobre patria no estaría sumergida en este caos de materialismo que la ha conducido a la más espantosa de las catástrofes y que de seguir así, puedo determinar una situación mucho más dolorosa todavía en que hallarán eterna perdición millones de almas”.

Carmen había sido el adalid de la interpretación de Ezkioga como respuesta de la Virgen a la República. De aquellas actuaciones surgió la Guerra Civil, que se hallaba en su primer año triunfal.

Romana<sup>68</sup> y al santo Padre<sup>69</sup>. Más moderado, Burguera reiteraba también la petición de examen para su obra sobre Ezkioga<sup>70</sup>.

40- El Promotor de la fe responde a la intervención de Rigné ante la Sagrada Rota, pidiendo un nuevo examen del asunto de Ezkioga<sup>71</sup>. El S.O. no respondió. Se limitó a archivar la petición del Promotor de la Fe<sup>72</sup>. Esta decisión del S .O. suponía una negativa a toda revisión sobre lo decidido el 13 de junio de 1934, y un cerrojazo a todo el proceso del S.O. contra Ezkioga.

41- En septiembre de 1937 el Obispo D. Mateo Múgica era retirado de su Diócesis de Vitoria.

42- De los 78 documentos que forman el dossier completo del Santo Oficio sobre Ezkioga, en esta edición seleccionamos 16, cuyo texto ofrecemos a continuación.

---

<sup>68</sup> ASSCSU, doc. 71.

<sup>69</sup> ASSCSU, doc. 72.

<sup>70</sup> ASSCSU, doc. 75.

<sup>71</sup> ASSCSU, doc. 73.

<sup>72</sup> El archivero se limitó a expresar su asombro ante la respuesta del Promotor de la fe: “Non ci capisco niente riasumere i precedenti e, se sarà il caso, ordinare una relazione completa”. (3 de junio de 1937) ASSCSU, doc. 74.

**DOCUMENTOS**

**SIGLAS**

**ASV**, *Archivio Segreto Vaticano, Nunz. Madrid, 931*

**ASSCSU**: *Archivio della Suprema Sacra Congregazione del S. Uffizio. Protoc. 2015/1933. Rubrica, Devotiones Variae.1933.4.4*

**BOODV**: *Boletín Oficial del Obispado de Vitoria.*

**S.O.** *Santo Oficio*

## 1-El arresto de los videntes

El Coadjutor de Ichaso (Guipúzcoa) D. Joaquín Aguirre informa a Alfredo Renshaw sobre las detenciones de videntes por el Gobernador Civil de Guipúzcoa

ASV, Arch., Nunz. Madrid, 931. Texto mecanografiado, con firma autógrafa

Ichaso 3 de Enero de 1933.

Sr. Dn Alfredo Renshaw  
Madrid.

Muy Sr. mío y amigo:

Recibí su atenta del 30 del pasado en la que me comunicaba sus gestiones en favor del joven que le recomendaba. Muy agradecido. No deje el asunto; pues creo que debe resolverse dentro de pocos días.

Siguen las apariciones en Ezquioga lo mismo que antes de la cruda persecución.

Nada me extraña que sus cartas hayan quedado sin contestación. Don Antonio ha renunciado a la Parroquia de Zumárraga por falta de salud y mucho trabajo, quedándose con la dirección de las "Aliadas", Institución, creo fundada en España por él y desde luego dirigida por él hace años, Así es que no le sobraría mucho tiempo. El P. Burguera fue uno de los detenidos y estuvo algunos días en la cárcel y tal vez fue entonces cuando Vd. le escribió. El P. Burguera y el Juez de Ezquioga fueron los únicos encarcelados. En la Casa de salud de Santa Águeda fueron reclusos por orden del Sr. Gobernador, Francisco Goicoechea, Garmendia, Vicente el joven de Urrestrilla (sic), María Recalde, la vidente de Tolosa, una niña de Beasáin, la vidente de Urrestrilla (sic) y alguna mas que no recuerdo; pero todos salieron después del reconocimiento ordenado por el Sr. Gobernador con el certificado de que no son manicomiales. Gracias a Dios. Hace ya días que desaparecieron los Guardias. Tengo noticias que el actual Gobernador no está dispuesto a deshacer las disposiciones del anterior por haber manifestado así a los Alcaldes de Ezquioga y Ormaiztegui que le visitaron solicitando autorización para subir a la campa, pero tampoco se ve que hagan mucho caso. La gente sube, reza y canta lo mismo que antes. Cuando los Guardias del puesto de Villarreal pasan por allí de servicio ordinario, la gente se desparrama y nada más. Los días festivos acude mucha gente. Así que sin temor puede Vd. preguntar cuando quiera. Le he avisado a la Benita que me diga si recibió sus regalos, y en la siguiente se lo diré. De la actuación del Juez especial tendrá Vd. noticias. Hay 5

procesados que son: Echezarreta, Pachi Goecoechea (sic), el Juez de Ezquioga, una señora que vive en Zaragoza y no recuerdo el otro. El Juez especial dejó este asunto encomendándolo al de Azpeitia, quien según noticias que hasta mí han llegado está dispuesto a dar el carpetazo por no encontrar culpabilidad. De Barcelona me comunicaron que estaban trabajando 4 máquinas noche y día poniendo en limpio el libro del P. Burguera con el fin de presentar a la Censura antes de Navidad y según últimas noticias así lo han hecho» Esperamos pronto el libro en venta, y según dicen será una cosa buena.

Parece ser que estos días se espera algún acontecimiento, esto no lo publique. Algunos videntes parece que han revelado (1) que el 12 del actual estando ellas presentes en Zaragoza se abrirá la tumba de la M. Rafols y el Santo Cristo Desamparado sangrará. Tienen alquilado para ese día un auto en San Sebastián, También alguna vidente ha dicho que se han encontrado los últimos escritos de Rafols y han remitido a Roma, indicando fechas.

Su afmo. y capellán.

(firmado) Joaquín Aguirre  
Coadjutor de Ichaso, Guipúzcoa. .

(1) Desconfió de todo lo que se anuncia en Ezquioga, porque sospecho que muchas veces se atribuyen a los videntes cosas que no han dicho y otras tergiversan y alteran el sentido de sus frases. Unas veces porque los videntes en su mayoría ignorantes no se saben expresar en castellano o interpretan mal las revelaciones y otras porque parece que ha habido personas de mala fe que tratan de dejarlos en mal lugar. Y esto ocurre por falta de un control formal.

**2-Carta del Sr. Párroco de Ezkioga a F. Casanova**

En respuesta a la carta de D. F. Casanova, le escribe (sin fecha) el Párroco de Ezkioga, D. Sinforoso Ibarгүйen sobre la norma que se sigue en la recepción del texto condenatorio de las visiones de Ezkioga, por el Obispo de Vitoria.

ASSCSU. f. 223. Original autógrafo.

Muy Sr. Mío; En mi poder su carta del 16 último y en contestación, debo manifestarle que su carta [la] remito al Sr. Obispo.

En esta cuestión [la condenación de Ezkioga] no se hace más que cumplir lo dispuesto por el mismo Sr. Obispo en la circular del 7 de septiembre de 1933 y del 2 del mes actual que se leyó en esta iglesia de Santa Lucía el domingo último. Es cuestión ya fallada por la única autoridad para los católicos a la que todos debemos sumisión y obediencia.

De V. atto. S.S. (ilegible)

Sinforoso de Ibarгүйen

Ezkioga, 18.

**3-Mons. Múgica al Secretario del Santo Oficio, Card. Sbarretti.**

En respuesta a la carta del 21.12.1933, informa sobre datos nuevos acerca del Sr. Raymond de Rigné

ASSCSU. Prot. N° 2015/1933. f 22-53

OBISPA DO  
DE  
VITORIA

Victoriae, in Hispania, 27 ianuarii 1934

Eminentissime Princeps

Litteras accepti diei 21 decembris 1933 quibus Eminentia Vestra Revma. Pro sua benevolentia, significare mihi dignata est superius S. S. Congregationis S. Officii iudicium circa meum agendi modum in his quae spectant ad adsertas visiones B. Mariae Virginis in monte EZQUIOGA.

Liceat mihi, Eminentissime Domine, Eidem S. Congregationi perquam grati animi exprimere sensa ob magnam quam praedictae litterae mihi attulerunt – una cum ingenti gaudio – pacem, tranquillitatem et securitatem.

Libentissime prosequar, iuxta S. Officii opportuna optata, in exercenda vigilantia circa opinionem favorabilem supradictis visionibus et omnia quae necessaria videbuntur ad S.S. istam Congregationem referre diligenter curabo.

Et quidem, opportunum hodie mihi visum fuit S. Officium certiore facere de quibusdam quae comprobare potui circa gallum illum –cui nomen Raymundus Rigné – quem in meis ed S. Officium litteris diei 19 aug. 1933 primo loco posui inter eos qui videntium patrocinium susceperunt et praedictam opinionem favorabilem omnibus modis propagare contendunt.

De tali viro, in praedictis litteris, dixeram, ex his quae a diversis acciperam, quod non haberet optimam famam. Nunc haec sunt mihi certo probata:

1) Quod as S. Synaxim semel saltem accessit postquam, sumpta aqua, naturale ieiunium fregerat, et quod ipse asseruit – ut suum agendi modum cohonestaret coram teste illius infractionis scl. Josepha Amondarain – quod licitum esset aquam ante communionem sumere.

2) Quod Dom. Rigné, relicta sua legitima uxore, adulterinam vitam agit in loco “Ormaiztegui” – ubi prope montem EZQUIOGA residentiam fixit ut artem photographiam, de rebus praesertim Ezquioga, ex qua vivit exercent – cum femina quadam, quam ibidem tanquam suam uxorem exhibet quaque duos abortus ibi habuit, ut iam divulgatum est licet ego antea de his notitiam habuerim a syndico loci qui ipsam ex ipso loci medico hauserat.

Optimum tetimonium huius adulterinae vitae quam Dom. Rigné agit est epistula quam ab Excmo. Episcopo Auxiliari Emmi. Cardinalis Archiepiscopi Parisiensis accepti in qua plura alia habentur super indole et antecedentibus Dni. Rigné. Adnexum mitto exemplar huius epistulae sub num. I.

Nec omittendum puto quod Don. Rigné, ut fertur, pertinet ad sic dictam “L’Action Française”.



Ac demum quod ipsius praesertim ope evulgatae sunt in quibusdam praesertim Belgii ephemeridibus photographiae in quibus supponitur veritas apparitionum B. Mariae Virginis in monte Ezquioga nec non et laudes prorsus immeritas iuvenis Raymundae Olazabal de qua in meis litteris diei 19 aug. 1933, quam exhibet tanquam angelum puritatis cum de eius levi vita et immodestia in choreis abunde constet praesertim ex epistola quam ab eius parochi accepi et ex alio Sac. Otaegui apud quem vivebat, de quo in praedicti litteris. Adnectitur exemplar epistulae dicti parochi sub num. 2.

Quae dum Eminentiae Vestrae, pro meo munere, communico, pergratum mihi accidit fausta quaeque Eidem a Domino adprecari meque profiteri.

Eminentiae Vestrae  
Addictissimum in Domino servum verum

Emmo. Dno. Card. Scretario S.S. Con

#### 4. Mons. Múgica declara prohibidas varias publicaciones sobre Ezquioga

BOOV, LXX (1934) pp. 241-246

No obstante lo prescrito en los cánones 1385 y 1399 del Código de Derecho Canónico, se ha publicado en Francia, con el título de *Une autre affaire Jeanne d'Arc*, un libro en que trata exprofeso de las supuestas visiones y apariciones de la Stma. Virgen en Ezquioga, sin que en manera alguna conste en él que haya sido sometido a la previa censura eclesiástica, prescrita en dichos cánones para libros de esa naturaleza.

No lleva nombre alguno de su autor. El *abbé St. Fort*, que hace la presentación del mismo, es un seudónimo.

Coincidiendo con la publicación de ese libro, ha circulado en esta diócesis una hoja impresa, que aparece firmada en Ormaiztegui el día 6 de enero de 1934 por *Ramón de Rigné*, en la que dice que «se publica en Francia un libro en el cual ha dado su testimonio y ha expuesto algunas de sus mejores fotografías» y que «ha prohibido que el libro súbdito (sic) sea puesto en venta en la diócesis de Vitoria».

No dice el Sr. de Rigné en dicha hoja qué título lleva ese libro, en que ha dado su testimonio y ha expuesto sus fotografías.

Dando el Sr. de Rigné un sentido absolutamente erróneo a la palabra «exprofeso», trata de hacer ver en la mencionada hoja impresa, que el libro a que ésta se refiere no necesita censura eclesiástica, aduciendo a ese propósito, con manifiesta inoportunidad, la circular dada por los Obispos belgas el 30 de diciembre de 1933, por la cual declaran prohibidos en adelante todos los libros o folletos que traten exprofeso de los hechos maravillosos, especialmente apariciones y manifestaciones de palabra, que el rumor público atribuía a la Stma. Virgen -aludiendo especialmente a Beauring. No hacían en esto los Obispos belgas más que aplicar la doctrina contenida en el canon 1399 del Código de Derecho Canónico, que declara prohibidos *ipso iure* todos los libros de esa naturaleza, publicados sin previa censura eclesiástica.

Y exprofeso trata de las supuestas visiones y manifestaciones de la Stma. Virgen en Ezquioga el libro «*Une autre nouvelle affaire Jeanne d'Arc*».

En la hoja que sirve de portada interior a este libro se consigna la afirmación falsa y contraria al canon 1395 de que sólo el Papa puede prohibir bajo pecado la lectura de ese libro, cuando expresamente declara dicho canon que el derecho y el deber de prohibir libros por causa justa, no solo compete a la suprema Autoridad eclesiástica para toda la Iglesia, sino también, con respecto a sus súbditos, a los Concilios particulares y a los Ordinarios de lugar.

No es éste el único error que dicho libro encierra, ni su único defecto el no haber sido sometido a la necesaria censura eclesiástica por su anónimo autor. Contiene otros muchos errores y falsedades y muchas afirmaciones y apreciaciones totalmente injuriosas y calumniosas para los que en él son llamados «los dirigentes de esta diócesis». Especialmente, censura de una manera errónea, irreverente, injusta y calumniosa Nuestra circular del 7 de septiembre de 1933, que ha sido expresamente aprobada por el Santo Oficio en la carta que Nos dirigió el 21 de diciembre del mismo año.

No vamos a enumerar aquí cuanto en ese libro hay de falso, irreverente, injurioso y calumnioso y de otras maneras nocivo a los fieles; pero Nos creemos en el deber de desmentir, de una manera expresa y pública, algunas de las afirmaciones falsas y calumniosas que contiene.

Es falso y calumnioso:

1) que «hayamos dado orden alguna –ni Nos ni Nuestro Vicario General- a los

periódicos católicos de publicar artículos contra los videntes y de difamar a los que los defienden» (pág. V).

2) que «el Vicario General *pidiera al Gobernador, señor del Pozo*, que hiciera quitar la cruz y estatua, que prohibiera el acceso a los fieles y que persiguiera a los videntes» (pág. 31), ya que en ningún tiempo ni forma se dirigió aquel a dicho señor para cosa alguna, ni por sí mismo ni persona interpuesta;

3) que «el Vicario General dio su nota del 17 de octubre de 1931 sin oír a ningún testigo» (pág. 37), cuando lo es que oyó a cinco, e hizo además que las heridas de Ramona Olazábal fueran examinadas por dos peritos médicos, que dieron por escrito su testimonio unánime y sin género ninguno de duda;

4) que «el Fiscal del Obispado fue a Ezquioga el 26 diciembre de 1931 a obligar a las gentes a testimoniarse bajo juramento que doña Carmen Medina había anunciado el milagro y que la información iba dirigida contra ella» (pág. 41), cuando la misión del Fiscal no tuvo otro objeto que averiguar si Francisco Goicoechea había anunciado para dicho día 26 de diciembre, primero, y de enero después, que la Santísima Virgen le había revelado su aparición visible a todos los que estuvieran en Ezquioga dicho día, constando ese anuncio plenamente probado en la información;

5) que "el Vicario General decidió prohibir al Clero el acceso a Ezquioga, cuando se enteró de lo ocurrido a Evarista Galdos» (pág. 57), siendo así que fuimos Nos, por propia iniciativa y después de haber recibido en Lappuie la 'visita' de cinco de los llamados videntes- quien encargamos a Nuestro Vicario General publicara en el Boletín Oficial de 'la diócesis' dicha prohibición;

6) que «el Vicario General obtuvo *por amenazas más o menos graciosas* que Dolores Ayestarán y María Ozores dejaran de creer en el milagro», siendo así que libérrimamente le dieron su testimonio, a raíz de la supuesta estigmatización;

7). que "el Vicario General recurrió al Gobernador civil, con el fin de impedir la difusión de una hoja impresa titulada "Testimonio histórico» (pág. 83), cuando lo cierto es que el único a quien acudió fue al propio Sr. de Rigné, para, hacerle ver que, si no se retiraba de la circulación dicha hoja, "en la que falsamente se decía que seis testigos -tres de ellos sacerdotes- habían dado bajo juramento la declaración que dicha hoja les atribuía", se vería en la obligación de hacer pública esa falsedad, que fue plenamente comprobada por la declaración prestada por las mismas seis personas que en la hoja se citaban, varias de las cuales contradijeron además el fondo mismo de aquella declaración, siendo de notar también que en el libro «Une autre affaire Jeanne d'Arc» no se publican íntegras las doce cartas que nuestro Vicario le escribió con esta ocasión;

8) que «Nos condenamos de una manera formal la iniciativa de Nuestro Vicario General al publicar su nota del 17 de octubre de 1931 y proclamamos ante varios testigos que su nota constituía un pecado y un exceso» (pág. 86), cosas absolutamente falsas, siendo lo cierto que Nos aprobamos de una manera categórica y expresiva esa nota que Nuestro Vicario se vio obligado a publicar con la urgencia que el caso requería;

9) que «el Vicario dio instrucciones al Clero para atormentar las conciencias en el confesonario» (pág. 95), cuando la única instrucción dada al clero es la publicada en el Boletín Oficial prohibiendo su acceso a la campa de Ezquioga, con el fin de que con su presencia no autorizara la creencia en la sobrenaturalidad de lo que allí ocurría;

10) como son falsas, injuriosas y calumniosas muchas de las afirmaciones que se hacen en las páginas 9ª y siguientes de dicho libro, impugnando Nuestra circular del 13 de septiembre de 1933, y lo es especialmente la de que «Nos nos hemos puesto en lugar de la Santa Sede y engañamos a sabiendas (en esa circular) a los fieles no informados» (pág. 96).

Si así se falta en ese libro a la verdad, al respeto y a la justicia en cosas externas, claras y fáciles de comprobar ¿qué fe ha de merecer, cuando su autor -que innoblemente oculta su nombre- escribe de cosas ocultas, sobrenaturales y de difícil comprobación?

Constándonos, pues, que dicho libro «Une autre affaire Jeanne d'Arc» es de muchas maneras nocivo a Nuestros fieles y que ha comenzado a difundirse en esta diócesis, oído el Consejo de Vigilancia sobre la Doctrina y de conformidad con su dictamen, declaramos prohibido *ipso iure*, con arreglo a lo dispuesto en el canon 1399, el mencionado libro y, haciendo uso de las facultades que Nos concede el canon 1395 del Código Canónico, prohibimos bajo pecado mortal a todos los fieles de Nuestro Obispado adquirir, leer y retener el mismo libro «Une autre affaire Jeanne d'Arc».

En la misma forma declaramos prohibido, con arreglo a los mismos cánones, el opúsculo, también anónimo, titulado «Un fruto de Ezquioga», en cuya segunda parte se trata ex profeso de las visiones y manifestaciones atribuidas a la Santísima Virgen de Ezquioga, y en el cual no consta censura eclesiástica alguna, sin cuyo requisito, según lo prescrito en el citado canon 1399, 5º, están *ipso iure* prohibidos los libros y folletos que tratan de esas materias.

Igualmente, declaramos *ipso iure* prohibido y prohibimos a Nuestros fieles diocesanos la adquisición, retención y lectura del libro de *C. L. Boué*, titulado “Merveilles et Prodiges d’Ezquioga”, publicado en Tarbes de Francia, que trata también ex profeso y exclusivamente de las supuestas visiones y apariciones de Ezquioga, y no solo carece de toda censura eclesiástica, sino que, a semejanza del titulado “Une autre affaire Jeanne d’Arc” está escrito con un espíritu de falsa, injusta, anticatólica y calumniosa crítica de la Autoridad eclesiástica diocesana.

Sin ánimo de enumerar todo lo que este libro contiene de contrario a la verdad y a la justicia, queremos hacer constar de manera expresa que son absolutamente falsas –y algunas revisten, además, el carácter de injuria y de calumnia- las siguientes afirmaciones del Sr. Boué en su libro de “Merveilles et Prodiges d’Ezquioga”:

1) que “el Vicario General dio su nota del 17 de octubre de 1931 *sin más preámbulo que oír a Ramona* y sin haber consultado a nadie” (pág. 53), ya que, como antes se ha dicho, oyó a cinco testigos y a dos peritos médicos;

2) que dicha nota diga: “después de la inspección de la autoridad competente” (la del Vicario), dice en nota con manifiesta ironía (pág. 53), puesto que lo que en la nota publicada se dice es que, “después de las diligencias practicadas y entre ellas *la de inspección pericial*”;

3) que “fue revocada a los quince días la prohibición de que los sacerdotes acudieran a la campa de Ezquioga” (pág. 68), porque desde que se dio no ha sido revocada, ni menos pudo ser motivo de esa revocación el que el autor parece insinuar, al poner a continuación de esa falsedad la otra de que “Nos, *durante varios días* viéramos e interrogáramos a Nuestro gusto en el lugar de Nuestro destierro, a cuatro de las videntes”, ya que solo una entrevista tuvimos con ellas, habiendo sido precisamente resultado de esa entrevista Nuestro encargo al Sr. Vicario General –que a los pocos días vino a visitarnos- de que publicara en Nuestro Boletín Oficial la citada prohibición al clero;

4) que “el P. Laburu, S.J., antes de dar sus conferencias, no se tomara el trabajo de ver a las personas y solo de paso visitara los lugares” (pág. 78), cuando lo cierto es que trató con varias videntes, filmó películas y no estuvo ahí solo de paso, sino con la quietud necesaria para debidamente estudiar el caso de Ezquioga antes de dar sus conferencias tan bien documentadas; como tampoco es cierto que las interrumpiera – como dice el Sr. Boué- “por haberse convencido de la fe que se manifestaba en Ezquioga”, sino que dio las tres que se propuso, una en cada capital de las provincias

que forman la diócesis; ni es verdad que el dicho Padre tenga un cáncer en la lengua – según dice en la página 97 que le han asegurado-, como si con ellos quisiera darse a entender que ha recibido ese castigo, porque, gracias a Dios, ha seguido explicando este curso su asignatura en la Universidad Gregoriana de Roma y desde su regreso no ha dejado de dar ejercicios y conferencias en esta diócesis y fuera de ella con gran fruto de los fieles;

5) que “el Vicario General hizo fijar en las puertas de las iglesias de la diócesis una nota poco exacta, tendente a hacer creer que se edificaba en Ezquioga una capilla, aunque el Sr. Obispo había negado la autorización para ella” (pág. 81), porque no se ha hecho fijar tal nota en iglesia alguna;

6) que “el Vicario General tuviera conversaciones con el Sr. del Pozo y que se quejara a él de que sus instrucciones no eran obedecidas en Ezquioga, y eso fuera lo que le decidiera a intervenir, desencadenando la acción de violencia gubernamental” (pág. 84), porque nunca tuvo Nuestro Vicario General –y menos para dar esa clase de quejas-conversación alguna con dicho Sr. del Pozo, ni en forma alguna se dirigió a él, como antes se ha dicho.

7) que “el Cura de Ezquioga trajera a M.E. orden del Vicario General de aserrar la gran cruz allí colocada” (página 87), porque jamás se dio tal orden por la Vicaría General.

8) como es absolutamente falso, gravemente injurioso para Nos y rayano en sacrilegio el decir, como lo hace el Sr. Boué en la pág. 99 de su libro, que “pareció diéramos razón a espíritus juiciosos qui avait beau ieu a pretendre (queremos dejarlo sin traducir para mayor fidelidad) que no habíamos vuelto a Vitoria, más que dando, dando (lo repite) mediando ciertas concesiones al Gobierno librepensador de Madrid”.

El autor, que tan falsa e injustamente habla sobre hechos tan fáciles de comprobar, cuando se producen, y tan sencillos de desmentir, cuando falsamente se afirman, no puede merecer fe al hablar a su manera de los hechos maravillosos, que dice acaecen en Ezquioga.

En consecuencia, los fieles de Nuestra diócesis que tuvieren alguna de las tres indicadas publicaciones, que declaramos prohibidas, deberán entregarlas a sus respectivos párrocos.

Vitoria, 9 de marzo de 1934.

+ MATEO, OBISPO DE VITORIA

#### 4. Artículo de “LA CONSTANCIA”

*Comentario sobre el decreto del S.O.*

*ASSCSU. Prot. N°2015/. 1933. fol. 21*

### **ASUNTO EZQUIOGA LA ÚLTIMA PALABRA**

Este asunto referente a las supuestas apariciones de la Virgen en Ezquioga ha entrado de lleno en una fase definitiva, que todos estamos obligados a aceptar.

Se trata de que ha hablado sobre el particular la Sagrada Congregación del Santo Oficio con fecha 21 de diciembre próximo pasado.

Sabido es que las sagradas Congregaciones son las entidades o Colegios menores de Cardenales instituidos por el mismo Papa para discernir determinados negocios eclesiásticos y aún para definir con su voto decisivo los asuntos ordinarios.

Claro es que los decretos doctrinales en materia de fe y costumbres de tales Congregaciones de suyo no entran dentro de la inhabilidad; sin embargo, son de tanta autoridad que sus decisiones obligan a todos en el sentido no solamente de someterse externamente a semejantes decisiones, sino también de prestar asentimiento interino, el cual no puede menos de darse sin gran temeridad.

Entre estas Sagradas Congregaciones está en primer término la del Santo Oficio, que antes se llamaba la Santa Inquisición. Esta Congregación del Santo Oficio es la más importante y tiene como Prefecto al mismo Romano Pontífice tomando parte de ella como Consultor el Maestro del Sagrado Palacio, que es un eminente Padre Dominicó y que viene a ser como el teólogo del mismo Romano Pontífice.

A la Sagrada Congregación del Santo Oficio pertenece resolver todas las dudas acerca de la doctrina de fe y costumbres y juzgar y resuelve todo lo referente a revelaciones y apariciones.

Son tan importantes sus decisiones que sus deliberaciones permanecen en el más absoluto secreto, cuya violación se castiga con la excomunión, reservada al Romano Pontífice, de tal forma que ni el Penitenciario Mayor puede absolver de esta culpa fuera del artículo de la muerte.

La Sagrada Congregación del Santo Oficio ha examinado detenidamente el caso de Ezquioga y ha publicado el siguiente documento:

Domicilio del Santo Oficio, 21 de diciembre de 1933.

Exmo. y Rvdmo. Sr.:

Después de haber examinado esta Suprema Sagrada Congregación la exacta relación de S.E. Rvdma. con fecha del 19 de agosto próximo pasado y la comunicación publicada en el Boletín Oficial Diocesano acerca de las visiones de la Virgen María que se dicen ocurrir en el monte de Ezquioga, ha juzgado que el proceder de S.E. Rvdma., ha sido oportuno y enérgico, dentro de la necesaria prudencia. Quiera S.E. Rvdma. proseguir ejercitando su vigilancia sobre la opinión que favorece a las sobredichas visiones, y si preciso fuere acudir a esta Sagrada Congregación.

Ofrézcale mis más profundos respetos y quedo de S.E. Rvdma. devotísimo

P. CARD SBARRETTI  
Obispo de Sabina y de Poggio Mirteto  
Secretario.

**5. Suelto del ABC, 3 de febrero de 1934.**

ASSCSU. Prot. N°2015/. 1933. f.23

Una carta del Cardenal Sbarretti sobre las apariciones de Ezquioga.  
Vitoria 2.9 noche.

El cardenal Sbarretti, de la Congregación del Santo Oficio, ha dirigido una comunicación al obispo de Vitoria, tratando del documento último que publicó el *Boletín Eclesiástico* condenando las campañas de las supuestas apariciones en Ezquioga, participándole que su proceder se considera oportuno y encargándole que, dentro de la necesaria prudencia, siga ejerciendo vigilancia sobre la opinión que aún favorece la propaganda de dichas visiones, rogándole, si fuera necesario, que acudiese nuevamente a dicha Sagrada Congregación.

## 6. Carta de D. Pedro Valls al Cardenal Sbarretti.

*Queja sobre la mala traducción del Decreto del S.O.*

ASSCSU. Prot. N° 2015/f. 23. Hológrafo

Eminentissime Domine:

Subjicio Vestrae menti haec tristia facta, quae abhinc fere tribus annis reliquerunt in Hispania gregem Christi sine pastoribus, circa prodigia quae in Ezkioga et in tota regione Vasconiae et Navarrae habentur quotidie. Ecce facta:

1. Prohibita est clero, omnis interventio circa videntes, et turbas, ab initio fere visionum, Dec.1931; unde nec colligi regulari precessu testimonia, nec discerni verum a falso, nec dirigere populum, et videntes possibile fuit, nec abusus vitari.
2. Aliquae investigationes factae a Rvdo. Vicario Vitoriae, passione immixtae fuerunt; et Fiscalis, qui fuit dicti Vicarii instrumentum, recussabilis apparet, ut eventus confirmat; nam mense decembri 1933 disparuit, ablatis centum viginti millibus pesetarum Curiae.
3. Plura facta extraordinaria exquiri suo tempore a Commissione Canonica futura, vix potuerunt; quia de multis nullum testimonium servatur. Si quid exstat (fere octingentae -800- photographiae, et libri et diaria in Gallia et in Belgio) cum difficultatibus et persecutionibus obtentum est a fidelibus.
4. Schismata inter ipsos credentes et videntes et pseudo-directores vitari potuissent per Commissionem magistrorum spiritus, quae sapienter omnia invigilaret a principio.
5. Post duos annos silentii totalis, diaria catholica Matriti et totius Hispaniae, ediderunt (magnis titularibus litteris) Decretum prohibitionum diei 7 septembris 1933 Episcopi Victoriensis. Postea novum silentium. Unde in tota Hispania hoc solum scitur: "Prodigia Ezkiogae sunt damnata ab Ecclesia, et videntes, communione privati".
6. Communicatio Emmae. vestrae ad Rvdum. Episcopum Victoriensem in folio officiali ejusdem dioecesis, et ex hoc in diariis matritensibus, dubio vocabulo ad hispanam linguam versa est: "iterum referre": "de nuevo acudir" quasi agatur de recursu contra rebelles. Verus sensus erit: "de nuevo referir", Id est: nova Relatio cum argumentis favorabilibus origini divino, quae deerant in prima Relatione. -Hoc novo errore divulgata est haec Vestra Communicatio, quasi definitiva victoria contra videntes et Ezkioga.-  
Sic Diarium de S. Sebastián "LA CONSTANCIA", 10 februarii ponit huic communicationi hunc (sic) titulum: "la Última Palabra".  
Et in fine claudit his verbis: Excommunicationi subjecti erunt qui contrarium teneant. -Etiam Diarium Matritense ABC dicit quae leguntur in fragmento huic adjuncto.

Vestrae Eminentiae devotissimus



Petrus Valls, pbro.  
Poenitentiarius in ecclesia parochiali del Pilar de Madrid.  
Et confessarius Communitatis Sanctissimae Trinitatis.

Cartagena 101.  
Parroquia del Pilar.  
Matriti 20 Febr. 1934.  
Emmo. Card. Sbarretti  
Palatium Sancti Officii

## 7. Carta de Alfredo Renshaw al Card. Sbarretti

Información sobre recientes sucesos en Ezkioga

ASSCSU. Prot. N°2015/. 1933. f 72-75. Mecanografiado Protocolizado el 27.02.934

18 de  
Febrero de  
1934

Emmo. Cardenal Sbarretti.  
Palacio del Santo Oficio, Roma.  
Eminentísimo Señor:

Hace dos días tuve el honor de dirigirme al Excmo. Sr. Nuncio de S. S en Madrid, llamándole la atención acerca de las apariciones de la Santísima Virgen que vienen ocurriendo en el norte de España y del poco aprecio que de ellas parecen hacer las Autoridades de Vitoria, a pesar de las innumerables pruebas bien patentes y extraordinarias que a diario vienen ocurriendo sin que ningún representante de la Iglesia las compruebe.

Últimamente se ha publicado en el periodico "ABC" un suelto dando cuenta de la comunicación de S.E. que ofrece dudas a los devotos, pues mientras unos dicen que S.E. ordena se atienda a la opinión favorable, que es la que más abunda entre los conocedores de los hechos, otros creen ver en su comunicación una censura para los que tenemos muchos y fundados motivos para creer. De todos modos, parece que el texto latino original no ha sido bien traducido en el Boletín de la Diócesis de Vitoria, y aunque son pocas las palabras que han sido mal traducidas, parece le dan un sentido distinto al que originalmente tiene.

Durante los 31 meses en que vienen sucediéndose a diario dichas apariciones, probadas hasta el exceso por numerosos hechos que sin querer prevenir el juicio de la Santa Sede, tienen, todos los caracteres de lo sobrenatural, han ocurrido cosas que tienen que llamar forzosamente la atención entre los fieles, que aunque no olvidamos la prudencia con que la Santa Iglesia procede en estos casos, tampoco olvidamos su celo e interés por las cosas santas de Dios Señor Nuestro.

En la Pastoral publicada por el Ilustrísimo Sr. Obispo, hablaba "que de muchos modos se ha manifestado el espíritu del mal y de la mentira", lo cual no negamos los que hemos presenciado meses enteros dichas manifestaciones, pero por otro lado existen numerosos casos donde se ha manifestado el espíritu del bien y de la verdad, en numerosas conversiones, en el fervoroso espíritu cristiano que siempre se ha observado en dicho lugar, donde solo se han rezado las oraciones usuales de la Santa Iglesia tan necesarias en estos tiempos para aplacar la Justicia Divina tan justamente indignada. Yo he sido testigo de aquellas muchedumbres formadas por miles y miles de devotos, que rezaban diariamente al Santo Rosario con un fervor jamas visto; yo mismo he sentido ese fervor tan intenso que solo en Lourdes he sentido. Estos casos aislados a que sin duda se refiere el Sr. Obispo, bien pueden ser obra del demonio o de personas mal intencionadas empeñadas en sembrar la cizaña para introducir la confusión y la duda en esta gran obra que bien pudiera ser la salvación del mundo hoy sumido en las tinieblas del racionalismo y toda suerte de errores.

En Beauring (Bélgica) saben bien que las autoridades Eclesiásticas, han tomado las medidas de prudencia usuales, en la Iglesia, pero se autoriza a los devotos a acudir a rezar al sitio de las apariciones, y la erección de un templo. En Ezquioga, no solo se prohíbe acudir a los devotos a rezar sino que se manda quitar el Santo Emblema de la Cruz y la sagrada imagen de la santísima Virgen que coronaban el monte y como si esto no fuera bastante, se persigue a los videntes, ocasionándoles todo género de molestias y hasta se priva de los Santos Sacramentos a una pequeña niña de 11 años por negarse a firmar cierto documento que le presentó el Parroco de su pueblo.

Ante cosas tan extrañas y habiendo sido testigo de numerosas manifestaciones que juzgo sobrenaturales (sin querer prevenir el juicio de S. S. único infalible) me veo obligado en conciencia a llamar la atención de S.E., seguro que llevado de su reconocido celo, tomará todas las medidas para obtener el esclarecimiento que deseamos los católicos españoles que solo confiamos en el cielo nuestra salvación

Entre los innumerables casos de curaciones, conversiones y otras manifestaciones sobrenaturales que sería largo enumerar, solo deseo citarle unas cuantas para su convencimiento que puede S. E. comprobar fácilmente, como se lo he comunicado hace días al Excmo. Sr. Nuncio:

En Tolosa existe una vidente llamada Lucía Machain que según referencias es un alma muy piadosa, con frecuencia y ante numerosos testigos, estando en éxtasis recibe la comunión dada por una persona invisible que dice ella es Nuestro Señor. También teniendo un vaso vacío, en éxtasis, se llena repentinamente de agua que despidе un olor delicioso como perfume de lirios. Esta agua dice ella que es de Gema Galgani la Virgen de Luca, que se aparece muy frecuentemente en Ezquioga, Yo mismo he probado esa agua y he tenido la suerte de aspirar su aroma. Es vidente de Ezquioga.

También existe en Pamplona otra vidente llamada Gloria Vinals, según me cuentan personas de entera confianza. Hace pocos días entró en éxtasis a orillas de un río que hay cerca de Pamplona, ante 14 testigos, entre los cuales había 4 capuchinos de Pamplona. Su asombro fué enorme al ver a la vidente que andaba sobre las aguas del río en éxtasis.

También sé de casos de curaciones portentosas, pero como no hay comisión alguna encargada de comprobar estos casos extraordinarios, permanecen en el olvido.

Comprendo que siendo cosa de Dios Nuestro Señor, se abrirá a la postre camino, como todas sus cosas, pero como nosotros los fieles y sobre todo los que hemos tenido la inmensa dicha de presenciar estos hechos prodigiosos tenemos la obligación de cooperar, reconocidos profundamente a las gracias que inmerecidamente recibimos del **cielo**, me creo en el sagrado deber de **poner a S. E.** en conocimiento de estos hechos con la esperanza de que S. E. inspirado por su reconocido celo y profundo conocimiento de estos hechos, encauce **una** situación que ya se está haciendo insostenible y que tanto daño puede causar en tantas almas tan necesitadas de estos **estímulos** en estos tiempos en que la *fé* de los creyentes decae de un modo alarmante, quizás debido a **que** no se aprovechan estos inmensos **raudales** de gracias que envía el Cielo deseoso de salvarnos.

El momento es angustioso para **el mundo** y solo el Cielo puede salvarnos, mediante la cooperación de los representantes de su Santa Iglesia en quien humildemente y confiados ponemos toda nuestra esperanza,

Quedo **humildemente su S. S. y sumiso hijo** de la Santa Iglesia a cuyo fallo me someto.

Alfredo Renshaw

Congregante de la Milagrosa

P.D. Mi confesor es el P. Antonio Naval del Corazón de María que ha marchado a Roma.

## 8. Voto de Mons. Luis Bondini

*Texto completo del voto.*

ASSCSU. Prot. N° 2015/1933. f. 158-188 Impreso

**SUPREMA SACRA CONGREGAZIONE DEL S. OFFIZIO, Maggio 1934**

**Circa pretese apparizioni della Madonna e di Santi, nonché profezie e miracoli nella località di Ezquioga**

**RELAZIONE E VOTO Di S. E. Mons. LUIGI BONDINI, O. M. Conv., Arciv. Tit. di Perge. (Per incarico speciale)**

PRAENOTANDA. - a) Da alcuni fedeli di Ezquioga, ed in particolare da un certo signor Raimonde de Rigné, francese, che si dice storiografo cattolico e che da più di due anni risiede ad Ezquioga si è fatto appello a codesta Suprema contro Mons. Múgica, Vescovo di Vittoria ed il suo Vicario generale a causa del rifiuto opposto alla nomina di una Commissione ecclesiastica per procedere ad un'inchiesta canonica circa delle pretese apparizioni, profezie, miracoli, ecc... che si dicono avvenuti nella località di Ezquioga.

b) Cotesta Suprema, partecipò la cosa al Vescovo il quale rispose con un'ampia relazione in data 19 agosto 1933 nella quale espone i fatti ed esprime il suo giudizio circa i medesimi.

c) Succedettero, molte altre lettere, documenti, libri, fotografie, giornali e relazioni d'ambo le parti e così si formò un incartamento assai voluminoso Siccome dal medesimo si rilevano tante cose che non possono agevolmente essere trattate tutte insieme, lo scrivente ha creduto bene per maggior chiarezza dividerle in altrettanti paragrafi.

I. *Origine.* - a) Benchè Mons. Vescovo nella sua relazione del 19 agosto 1933 abbia tracciato l'origine dei fatti di Ezquioga assai bene, lo scrivente ha creduto bene per maggiore imparzialità, di ricercarla anche nelle lettere e libri mandati dagli appellanti. Così infatti non si potrà dire che Mons. Vescovo abbia riferito le cose a modo suo a danno della verità. Nel libro «Merveilles et prodiges d'Ezquioga» - Tarbes, 1933 a p. 109 si assegna la prima origine dei fatti al giorno 22 di giugno 1931. Dicesi che il contadino *Ignazio Galdós*, consigliere comunale di Ezquioga ebbe in quel giorno un incidente mentre conduceva il suo carro carico di un grosso tronco d'albero. Carro e buoi caddero in un burrone. Trovandosi il Galdós assai imbarazzato pel fatto, ecco che vide una Signora vestita di nero dinanzi alle sue bestie, la quale toccando con la mano le corna di una di esse, le rimise subito in piedi! Il Galdós però si occupò del suo carro e quando potè rilevarlo cercò di rivedere la benefica Signora, ma era scomparsa! Raccontato il fatto, nessuno ci credette ed anzi fu preso per matto e così si tacque. Ma otto giorni dopo, avvenute le

apparizioni ai due bambini Bereciartúa, si convinse che la Dama vestita di nero non era altra che la Madonna. Fece poi chiedere ad una delle tante altre veggenti che seguirono, perchè mai la Vergine SS.ma non gli apparve più e gli venne risposto: «Perché avendola Egli veduta pel primo di tutti non l'aveva detto a nessuno»!

b) Il 30 giugno 1931 Antonia di anni 11 ed il fratellino Andrea di anni 7, figli dell'Albergatore Bereciartúa, all'*Angelus* ebbero, prima l'una e poi anche l'altro, l'apparizione della Vergine che se ne stava sulla cima della collina di Ezquioga. Era vestita di bianco con un mantello nero, circondata di luce e coronata di una corona d'oro e tre stelle luminose. Aveva in braccio Gesù Bambino vestito di bianco, nella destra aveva un fazzoletto bianchissimo e sfolgorante. La visione durò mezz'ora. Pregarono in ginocchio e la visione sorrideva loro. Tornati a casa raccontarono la cosa, ma il padre non ci credette. Il 1° luglio ritornarono sul luogo e questa volta videro la Madonna sola senza Bambino, ma quando si accostarono all'albero, non videro più nulla. Il 2 luglio alle 8 di sera ritornarono ed anche il parroco di Ezquioga vi andò con loro, ma non videro nulla e se ne ritornarono assai mortificati. Antonia però vi fece ancor ritorno sola ed ebbe di nuovo la visione e poi ancora per altre 14 volte consecutive, mentre Andrea la vide tutti i giorni, meno due o tre, ma in compenso altri giorni ebbe due ed anche tre visioni. L'autore del libro "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc" a p. 8 dice che Andrea "Actuellement, juin 1933, il a eu 730 visions... Il n'est pas le plus favorisé! Certains voyants ont eu plusieurs visions chaque jour... Maria Recalde affirmait le 14 juin 1933 en avoir eu 2642".

c) Come si vede, le apparizioni si moltiplicarono enormemente. Il citato autore soggiunge: "La nouvelle des apparitions d'Ezquioga se répandit dans toute l'Espagne comme une trainée de poudre. Le 16 juillet 1931 (ossia 15 giorni appena dopo le prime apparizioni) il vint 70000 personnes au moins, et la file des autos s'étendit de Zdamarraga a Oimaiztegui, sur un ruban de 7 kilomètres. Ce jour là *de nombreuses personnes virent la Vierge*, en particulier une enfant de Beizarna, *Ramona de Olazabal*, fille de payans, née le 31 août 1915. Elle avait donc 16 ans".

II. - *Molteplici varianti delle apparizioni.* - a) Nel libro *Merveilles et prodiges d'Ezquioga* a p. 19, dicesi: "Dans la presque unanimité des cas, c'est la Vierge Douleureuse (rarement l'Immaculée) qui s'est montrée à ces privilégiés, mais avec *d'innombrables variantes* dans les détails. Tantôt elle apparaissait seule, tantôt portant l'Enfant Jésus sur son bras gauche ou en compagnie de N. S. J. C. Crucifié. Souvent aussi elle a été vu escortée par des anges, en nombre variable, ou avec des saints (St Joseph, St Michel, etc.), avec *Hénoch et Elie* (niente di meno!) J'adis enlevés au Ciel mais qui doivent avant la fin du monde revenir sur la terre, et bien d'autres encore". Come corteggio non c'è male! Sembra bene che quasi tutti i santi del cielo si rechino ad Ezquioga!

b) Per quanto spetta la statura e la fisionomia della Vergine anche queste sono d'una varietà sconcertante. Dicesi che ora la statura è così piccola che sembra una bambina, ora è quella d'una persona ordinaria, ora ancora molto più alta! L'autore però aggiunge: «Peutêtre pourrait-on attribuer ces divergences d'appréciation à l'éloignement plus ou moins grand de la vision». Dicesi ancora: «D'une beauté surnaturelle, la Vierge était environnée d'ordinaire d'une lumière éclatante q'on ne saurait définir, mais qui surpassait, *des milliers de fois* celle du soleil, sans que les regards en fussent éblouis ni offusqués». Aveva poi spesso sette spade confitte al seno, tre di

sopra e quattro di sotto. In mano un fazzoletto, oppure un'altra spada con la punta *forse* insanguinata, ora un rosario alla cintola ovvero ancora una croce nel cuore trafitto! L'autore termina. dicendo: «D'ailleurs, il n'était pas rare que les formes et les modalités de la vision changeassent d'un jour à l'autre au même encore dans une seule journée pour la même personne». Insomma, un vero caleidoscopio!

III – *Tempo e luogo delle apparizioni.* a) Abitualmente esse avvengono di sera o meglio anche di notte. L'autore del libro: «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc» dice a p. 10: «Les apparitions se produisent généralement à la tombée de la nuit, et la plus part des voyants revenaient tous les soirs pour ne pas manquer une seule visite de la Reine des Cieux». Mons. Vescovo nel suo Rapporto fa rilevare i gravissimi inconvenienti che seguivano durante queste sedute notturne e come non mancarono pure casi di gravidanza! Infatti le sedute si prolungavano sino a tardissima ora ed anche dopo mezzanotte ed alle volte sino al mattino.

b) Per quanto spetta il terreno della collina ove avvenivano le apparizioni non sarà privo d'interesse il rilevare quanto narra il citato autore a p.10, ossia che il proprietario del luogo l'aveva affittato ad una vedova, certa Aramburu e siccome per l'affluenza dei fedeli la coltura del terreno veniva danneggiata, così vi mise una tassa di due soldi per l'accesso a detto luogo! Se si pensa che al dire del detto autore già 15 giorni dopo le prime apparizioni si radunava ivi una turba di almeno 70000 persone, si comprende facilmente che magnifica sorgente di lucro erasi trovata. Infatti se prendiamo la cifra citata troviamo che ben 7000 lire al giorno si potevano incassare! Si aggiunga poi l'industria presto stabilita dal signor Rigné col suo gabinetto negozio fotografico dal quale uscivano ed escono migliaia di fotografie di ogni sorta, e si vede facilmente come Ezquioga sia per tali guadagni come per quelli avuti dai numerosissimi pellegrini divenne presto un luogo veramente invidiabile!

c) Come dicesi nei due citati libri, per riparare i (veggenti » dalla ressa della folla, si costruì poi una specie di palco circondato da ringhiera, nel quale i «veggenti» prendevano posto e si esibivano così al pubblico, cadendo in estasi e profetizzando e giudicando ed anche soffrendo stesi in terra i dolori della passione immersi in stato catalettico, mentre la folla al di fuori pregava recitando il Rosario cantando inni sacri con molta divozione, che spesse volte al cospetto delle cose che avvenivano e si dicevano dai «veggenti» del palco si convertiva in entusiasmo delirante con pianti e grida. Però bisogna riconoscere come dice il P. Laburu, S. I. nelle sue conferenze che le masse dei fedeli semplici e buoni, pregavano con pietà e fede grande.

IV. – *Intervento dell'autorità ecclesiastica* – a) Monsignor Vescovo dice come egli per causa della persecuzione del Governo dovette esulare dalla diocesi 43 giorni prima delle apparizioni, ossia il 17 maggio 1931 e non vi potè ritornare se non il 12 aprile 1931. Durante tutto il tempo della sua assenza fece le sue veci in diocesi Mons. Echeguren, suo Vicario generale. Questi pertanto si occupò dei fatti di Ezquioga, ma sempre però d'accordo con Monsignor Vescovo come si rileva dalle sue seguenti parole: «semper hoc fecit – saltem quatenus tempus suppetebat - me monito et prorsus iuxta mentem meam».

b) *Il* Vicario generale pertanto già il primo mese delle supposte apparizioni si

recò privatamente ad Ezquioga per ben TRE volte ed indagò tutto, ammonendo nel contempo il clero di usare so»adesione ai fatti quasi fossero soprannaturali prima che la competente autorità ecclesiastica si fosse pronunciata. Incaricò però allo stesso tempo i sacerdoti di Ezquioga di notare privatamente quello che credevano degno di essere riferito.

c) Purtroppo però già nel primo mese alcuni si presero la briga di costituire una specie di commissione inquisitoria tutta, sembra, favorevole ai fatti. Ed in alcuni giornali si fece apparire una nota che recava questa firma: «La Commissione ecclesiastica». Così il Vic. gen. fu costretto di pubblicare con l'espresso consenso del Vescovo un'altra nota cui licevasi: 1° Che nessuna commissione ecclesiastica era stata nominata dalla Curia Vescovile; 2° Che ad Ezquioga non vi era nessun culto ufficiale autorizzato; 3° che le immagini e foto che già si facevano circolare e che facevano supporre la soprannaturalità delle pretese apparizioni, erano proibite.

d) Il 17 ottobre 1931 si dovette ancora una volta intervenire pubblicamente per ammonire i fedeli che tutto quanto dicevasi e stampavasi del preteso miracolo avvenuto due giorni prima ed annunziato con strepito in precedenza circa una certa *Ramona Olazabal*, di cui si dirà in appresso, non era altro che una mistificazione sacrilega, poichè, come si vedrà, il Vicario gen. aveva ben preso le sue precauzioni per iscoprirla.

e) Il 2 gennaio 1932 nel Bollettino diocesano a nome di Mons. Vescovo fu divulgato un decreto che proibiva a tutti i sacerdoti di rearsi ad Ezquioga, essendo che si era già ben sodamente accertato che non si poteva parlare d'intervento divino nei fatti di Ezquioga. Mons. Vescovo dice in proposito «Occasio proxima publicationis huius vetiti fuit visitatio quam infrascriptus accepit in loco Lappuii in Gallia, quarundam videntium, ex qua – una cum his quae antea habebam a Vicario gen. meo comunicata – plenam obtinui persuasionem de absentia elementi supranaturalis in loco Ezquioga».

f) Nel frattempo il Vicario gen. sottopose il quesito ad un dotto Gesuita, laureato in medicina e professore alla Gregoriana, il P.Laburu, incaricandolo di studiare a fondo la cosa e poi fare conferenze in proposito. Il P. Laburu si recò personalmente sul luogo, studiò tutto, osservò tutto ed anzi arrivò sino a prendere una pellicola cinematografica di alcuni «veggenti» mentre si trovavano in estasi. Fece poi ben tre conferenze del tutto scientifiche nelle quali espone la dottrina della Chiesa circa le visioni e rivelazioni, ecc... Espose la dottrina e l'esperienza dei misteri ed in specie di S. Teresa e poi confrontò il tutto coi fatti di Ezquioga deducendo che essi non presentavano affatto qualsiasi elemento serio di soprannaturalità. Un sunto di esse conferenze trovasi nel Bollettino diocesano del 1 maggio 1932.

g) Fu pure chiamato il proprietario del terreno ove avvenivano i fatti e gli fu significata la proibizione di costruire il palco o platea sulla quale si collocavano i «veggenti», ma si fece ugualmente. Si proibì anche la costruzione di una cappella ed anche l'erezione della *Via Crucis* perchè, dice il Vescovo, non si credesse dai fedeli che l'autorità ecclesiastica era consenziente a quello che i «veggenti» dicevano e facevano E questo tanto più che, come si legge in uno dei citati libri, sarebbe stato Nostro Signore



medesimo Colui che aveva indicato il posto preciso ove doveva sorgere ogni singola Stazione!

h) Finalmente Mons. Vescovo scrisse ai Parroci dei principali veggenti di comunicare loro la proibizione di accedere ad Ezquioga. Fu questa interdizione che provocò il ricorso fatto il 29 maggio 1933 all'E.mo Card. Pacelli al quale era unita una lettera diretta a Mons. Vescovo e firmata dalla famiglia Aguirre alla quale appartiene una delle principali veggenti, certa fanciulla Benita Aguirre.

Nonostante il divieto vescovile essa si recò ad Ezquioga ed interrogò la Vergine in proposito e ne ebbe questa risposta: «Tutte le noie che ti cagioiano non sono che delle prove e Tu non deví obbedire; poichè le dette prove prenderanno un'altra piega». La Benita termina dicendo: «Posso affermare che queste parole sono state bene quelle della Vergine Ss.ma». Il domani però, essendo ritornata, si ebbe un'altra risposta: «La Vierge apparut, dice, en Dolorosa avec quatre anges. - Elle m'a dit qu'en obèissant à Monseigneur l'Evêque nous avons tres bien fait (ma se aveva disobbidito! Mah!) et que Jésus a été très content - Et que la responsabilité demeure sur ceux qui m'ont obligé a signer et qu'Elle tiendra compte de ce que nous souffrons de ne pouvoir retourner à Ezquioga - Après Elle me parla de châtement. - Et Elle me dit que je la verrais dans la maison presque tous les jours. Et Elle disparut en me donnant sa bénédiction». In detta lettera si cerca poi di provare come non esista contraddizione fra le due risposte della Vergine. Puerilità! Mons. Vescovo dice che se alla Benita furono rifiutati i Sacramenti, ciò fu perché: «Quamvis a parcho suo monita et comminatis poenis adhuc perseverat in peccato et hanc falsissimam speciem non retractavit». - Gli Aguirre terminano la loro lettera dicendo che la Benita è stata sempre ossequente agli ordini di Mons. Vescovo (sic!) e lo scongiurano di togliere la proibizione ad essa di ritornare ad Ezquioga perchè, dieono, hanno la certezza «qu'en agissant ainsi il donnera la plus grande gloire et satisfaction à la Divine Mère des Miséricordes, *Maria SS.ma*». Quello dunque che intendono non è altro se non che Mons. Vescovo si pieghi al loro volere!

i) Dal canto suo il signor Rigné scrive egli pure all'Emo Pacelli dicendosi assolutamente sottomesso alla Chiesa e che egli non fece altro che cercare di salvare Vescovo dal suicidio morale (sic!) seguendo il suo Vicario generale! Dice poi: «J'ai le droit de Vous dire qu'il (il Vescovo) n'accomplit pas son devoir en refusant la Commission d'enquete qui s'inpose.... je donnerai ma vie pour attester la verité des apparitions prophétisées par la mère Rafols. J'ai reçu des messages pour attester qu'ils sont bien de la Ste Vierge. Certains messages interessent l'Eglise entière sur un point capital: la protection de la famille catholique (si vedrà in seguito di che cosa ridicola si tratti). J'ai le droit de croire aux apparitions – question absolument libre! – et j'ai le droit de solleciter *la garantie* de l'Eglise – et donc de Rome— et d'avertir les Chefs de Mgr Mùgica, aussi bien dans l'intérêt de l'Eglise que de son propre intérêt. Je constate *qu'il ordonne en ce moment aux voyants de désobéir a la Ste Vierge...*») Mandò pure alcune foto prese da lui dei veggenti ed altra lettera ancora nella quale ripete su per giù le stesse cose, sempre irremovibile nel difendere a spada tratta il carattere soprannaturale dei fatti di Ezquioga. «Les apparitions d'Espagne, dice, ont été prophétisées dans les papiers de la mère Rafols, lesquels ont été *authentifiés* par Rome (sic!); nous avons le droit d'y croire, alors surtout que des miracles eclatants (si vedrà poi che razza di miracoli son

questi) les ont confirmées, tels que créations (sic!) d'objets qui sont au seul pouvoir de Dieu. Ayant les preuves historiques j'y crois». In somma, quello che questo Signore vuole si è che la Commissione da lui invocata metta lo spolverino su quanto egli dice!

j) Mons. Vescovo dovette ancora una volta intervenire il 5 agosto 1933, notificando che avendo saputo come egli stava preparando la stampa di un opuscolo circa le apparizioni, l'avvertiva che senza il visto ecclesiastico non lo poteva stampare che altrimenti sarebbe stato proibito. Anche questa volta il signor Rigné si rivolse all'Eminentissimo Pacelli con lettera del 10 agosto 1933 nella quale osa scrivere: «Un catholique a toujours le droit de dénoncer *un crime de lèse-majesté divine*, même commis par un haut personnage victime de son orgueil et de sa sottise (sic!)». Ed ancora: «Je suis français, et en France la censure ecclésiastique n'est nullement exigée pour les livres historiques. Les livres publiés sur les apparitions de Belgique n'ont pas l'imprimatur...». Si vede come bene conosce il can. 1399, n. 5!

k) Cotesta Suprema, dopo di aver preso conoscenza dei rapporti del Vescovo e di quanto è stato sin qui riferito, mandava a Mons. Vescovo la seguente lettera: «Ex aedibus S. Officii, die 21 decembris 1933. — Excellentia Reverendissima. - Haec Suprema S. C., perpensis exactor relatione E. T. Rev.mae, sub die 19 augusti nuper elapsi, nec non communicatione edita in Folio Officiali Diocesano circa, adsertas visiones B. M. Virginis in monte Ezquioga, indicavit Excellentiam. Tuam opportune et fortiter egisse una cum necessaria prudentia. Eadem Excellentia Tua prosequi velit in exercenda vigilantia circa opinionem favorabilè supradictis visionibus, et si necessarium erit, iterum referre curabit ad hanc S. C.». Mons. Vescovo constatando come, nonostante tutte le sue proibizioni, ecc... la campagna in favore di Ezquioga continuava e che si attaccava indecentemente non solo a voce, ma anche nei giornali ed altri stampati, l'operato di Lui e della sua Curia, trovò necessario di pubblicare la detta lettera, di cotesta Suprema, il che fece nel bollettino diocesano del febr. 1934. - Ma purtroppo, mentre in generale ciò produsse ottimi effetti nel popolo e nel clero, i difensori di Ezquioga, specie il signor Rigné, non solo non si quietarono, ma presero occasione per lanciare nuove ingiurie contro Mons. Vescovo accusandolo di dare una interpretazione erronea ed errata della lettera di codesta Suprema e sostenendo che essa si era pronunciata in favore delle apparizioni!!

V. – *Natura dei fatti di Ezquioga.* – a) E' chiaro che trattandosi di fatti aventi per oggetto, apparizioni, profezie, miracoli perchè essi possano considerarsi soprannaturali devono necessariamente escludere ogni ombra di frode, di menzogna, di ridicolo. È anzi necessario che i medesimi rechino seco tali garanzie di verità da forzare ogni mente retta ad ammetterli quali fatti trascendenti le pure forze della natura necessitando perciò l'intervento divino per la loro attuazione. Ora i fatti di Ezquioga recano seco tali note positive ed escludono le prime? Da un esame per quanto breve riesce evidente come essi mancano di ogni elemento vero e serio che possa permettere di concludere per l'intervento divino in essi.

b) Ciò appare sino dalla prima origine di essi, come si è già veduto. Infatti 1° il primo supposto veggente, il contadino Galdòs non vede altro che una dama vestita di nero che toccando col dito le corna delle sue bestie, le rimette sulle quattro zampe, lasciando però il pover'uomo a sbrigliarsi da sè per quanto riguarda il suo carro! E poi perchè egli chiede ad una veggente venuta in appresso il motivo pel quale non rivide più la visionè, ha questa bella risposta dalla Vergine: «Perchè avendola veduta pel

primo, non l'aveva detto a nessuno!!» Ma se Egli disse la cosa e fu preso per pazzo ed allora solo si tacque! Andiamo, le sono cose che fanno ridere! – 2° Le pretese visioni dei fanciulli Bereciartúa similmente non dicono altro. Da prima vedono la Vergine muoversi sulla cima di alberi col Bambino in braccio, poi non vedono più nulla, poi ancora vedono la sola Vergine, e quando non la vedono, allora il giorno seguente evvi il compenso la rivedono due o tre volte! E tutto si riduce a questo. - 3° Ma ecco che da questi due fatti nasce subito una moltitudine di veggenti! Chi vede la sola Vergine, chi anche Gesù Bambino, chi la vede Addolorata e chi Immacolata, chi ancora accompagnata da S. Michele, da S. Giovanni di Dio, da Enoch ed Elia e chi da Angeli ed altri santi. Si arrivò a dire che i veggenti arrivavano al migliaio; ma Mons. Vescovo rettifica e dice essere essi tutt'al più una settantina, tutta gente appartenente alle classi po vere e rurali e molti di essi tutt'altro che edificanti nella loro vita. Altri dati pure all'alcoolismo e moltissimi se non tarati nel loro sistema nervoso. 4° Come si racconta nei due libri denunziati a codesta Suprema da Mons. Vescovo, molti di essi, cadendo in estasi prendono delle pose tragiche, si stendono al suolo in maniera di crocefissi, spasimando in tutti i modi, formando anche arco del loro corpo come avviene nei fatti nevralgici ed isterici pretendendo soffrire i dolori della Passione. In tale stato profetizzano, predicano, annunziano castighi, parlano con la Vergine, e non di raro anche col diavolo tenendo con lui dei dialoghi strani e buffi e che si possono leggere in detti libri. Fanno poi tutto questo al cospetto della folla orante esibendosi ad essa sopra una specie di platea costruita, con tavole, una specie di palcoscenico. Arrivano persino a mangiare della terra perchè, dicono, averne ricevuto l'ordine dalla Madonna! — 5° E' necessario recarne qualche tipico esempio. Il veggente Francesco Goicoechea, detto Patxi, uno dei più quotati aveva annunziato il *gran miracolo* per il 1° ottobre 1931. Nel libro «Merveilles et Prodiges » dicesi a p. 169: «On verra l'image de la Ste Vierge descendre des hauteurs du ciel pour venir planer au dessus des arbres des premières apparitions. Elle s'arretera au-dessus du portique et la fontane miraculeuse ou Elle se montrera dans un cadre de lumière d'environ cent mètres.... A coté apparaitra St Michel, monté sur un cheval blanc. Il aura à son bras une sorte de terge on écu qui portera des paroles dont les sens serait vraiment terrible; leurs initiales sont: A. S. G. R. — J. N. A. D. — J. O. U. D. — F. Y. N. A. Il espliquera les causes des présentes Apparitions de la Ste Vierge à Ezquioga et donnera, en son nom, les dernières instructions a ses fils, les hommes. Ce jour-là, Patxi (un altro veggente) annoncera, à 4 h. du soir (16 h.) sur le mont Anduaga, cette vision extraordinaire qui durera de 5 h. du soir a 11 h. de la nuit». Si può essere più ridicoli?

c) Come era da aspettare, non manca l'annunzio prossimo del grande castigo e si dice che i *due terzi* dell'umanità sarà annientata, mentre il resto purificato e santificato vivrà felice sotto la guida del grande monarca e del Papa chiamato: *Pastor Angelicus*. 1° La piccola Conchita Mateos di 11 anni ne riceve l'annunzio il 10 dicembre 1932. «Vedi, figlia mia, le dice la Vergine, domani, comincerò a raccontarti il castigo, se hai il coraggio di ascoltarmi. – Io, dice la Conchita, Le risposi. – Sì, se Tu mi dai il coraggio, l'avrò. E la domenica la Vergine le racconta il castigo. Poi la Conchita soggiunge: "Questo secolo è *l'ultimo di tutti*... Parigi sarà carbonizzata, Marsiglia inghiottita dal mare - Barcellona porta il peso d'una pesante soma, più pesante di quella di S. Sebastiano. E se i Catalani *non* avessero fatto tante *visite* ad Ezquioga, i Barcelloinesi sarebbero oggi in cielo, o al purgatorio, o all'inferno"». Ed avendo chiesto alla Vergine il tempo del gran castigo, Essa Le rispose che era *imminente!* – 2° A p. 166 del detto libro si legge che *Evarista Galdós* la

notte del 9 maggio 1933 cadde in estasi alle ore 10 e mezzo, a cui tennero dietro Pilar Ciordia e Benita Aguirre e dicesi: «Cette triple extase qui devait durer jusqu'à 7 h. le lendemain matin, ne fut, qu'une longue suite de flagellations et de durs tourments que le *démon* leur infligea, à peine coupés par quelques intervalles de repos. C'est pendant une de ces pauses qu'Evarista *Galdós* prononça d'une voix entre coupée, *en présence de la Vierge en pleurs*, les bouts de phrases suivants: - La date est proche.... *Penser que ce monde n'atteindra pas 26 ans de plus!*... Le châtement atteindra beaucoup de bons...». Ed ora viene il bello: «Avant la fin du monde, l'Antechrist mourra. Il viendra en faisant des miracles auxquels un grand nombre ajoutera foi. A trente ans il mourra. Il *se trouve dans l'Inde*. Il est né avec *des dents* (che cosa doveva masticare?), il viendra en faisant des miracles...». Seguono poi altre scene delle tre veggenti col diavolo e lunghi dialoghi con lui. Ora come prendere sul serio tutto ciò?

VI. – *Stimmate e creazione di oggetti*. – a) Una delle principali veggenti, certa Ramona Olazabal della quale si trovano varie fotografie nel libro «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc» ed anche nell'altro «Merveilles et prodiges d'Ezquioga», diventa come l'eroina di Ezquioga. Ap. 13 del primo libro leggiamo: «A la fin du mois d'août, la Vierge annonça à Ramona qu'Elle lui donnerait le 15 octobre un chapelet et qu'Elle *lui ferait quelque chose* (sic!) La jeune, fille écrivit sa déclaration et la remis sous enveloppe close à son cousin, l'abbé J. B. Otaegui de Zumárraga, chez qui elle vécut pendant quelque temps, afin qu'il l'ouvrit au dit jour Oralement, elle annonça que la Ste Vierge donnerait une preuve publique de ses apparitions le jour de la Sainte Thérèse».

b) La Ramona annunziò pure che la Vergine le disse: «Dieu *créera* por Toi un Rosaire!» E l'autore del libro commenta: «Or, si le démon peut transporter im objet d'un lieu dans un autre, Dieu seul peut créer, et la création est le plus grand miracle».

c) Il gran miracolo venne poi annunziato da altri veggenti, come da Evarista Galdòs. Così pieparato l'ambiente il 15 ottobre, si adunò sul monte una turba di 15 000 persone. La Ramona si mostrava turbata e mostrava paura per quello che la Vergine le avrebbe fatto. Mostrò le sue mani che erano intatte e disse: «Vi sono assai riconoscente di aver potuto constatare che non ho nulla...». Qui l'autore del libro dice che le due signore, Maria Ozores e Dolores Ayestarán, mandate dal Vescovo per sorvegliare la Ramona, la tennero per le braccia e non la lasciarono se non quando venne in mezzo alla folla. Invece Mons. Vescovo riferisce che le due signore furono impedito di compiere il loro mandato, poichè molte persone si accostarono ed in ispecie un'altra veggente, certa Josepha Lasa: «Maria et Dolores prohibitae sunt immediate commitari Ramona. Haec voluit ut amica sua Josepha Lasa ipsam tantum tangeret». Tra la folla eravi pure un sacerdote di nome Doroteo Irizar e l'autore dice che lo può citare come teste favorevole, mentre il Vescovo dice: «Hic optimus sacerdos declarationem iuratum dedit *prorsus contrariorum miraculo*».

d) Ed ora ecco il grande miracolo. La Ramona cadde in estasi e mentre i fautori di Ramona dicono che essa alzò mani insanguinate, il Vescovo dice: «Testium depositiones circa folium "Gillette" quod in loco ubi Raymunda manus levavit visum fuit; *circa manum occultationem paulo antea*, et circa personas circumdantes et *occultantes ipsam Raymundam*, inter quas alia "videns"

Josepha Lasa...». Al cospetto del sangue seguì una scena di frenesia, si gridò al miracolo, si pianse, ecc. Ma una della signore mandate dal Vescovo per controllare la cosa gridò sdegnata: «menzogna!»

e) Secondo miracolo. – Alla cintura di Ramona apparve appeso un Rosario! L'autore del libro dice che esaminato dai periti fu trovato che il metallo di cui è formato, era d'una lega sconosciuta? Mons. Vescovo osserva: «Supra vestis habebat Raymona... et satis longum cingulum (cintura) a quo occulte pendeat Rosarium quod a tergo fuit factum apparens levi motu cinguli. Erat materiae ordinariae nec defuerunt qui Ramonae dixerint esse illud quod antea habebat, ipsa respondente esse "simile"».

f) Ed ora vediamo in che consistono le stimmate. Gli stessi fautori del miracolo dicono che le ferite prodotte erano dei tagli finissimi simili al taglio prodotto da un bisturi! Il che poteva benissimo corrispondere a quello prodotto da una lama «Gilette», la quale, dice il Vescovo, fu poi fatta sparire. La Ramona asserì solamente che i tre tagli ricevuti, due in una mano ed uno nell'altra, furono a lei fatti dalla Vergine con due spadine che Essa aveva in mano fra l'indice ed il pollice come fanno i «banderillos» ed erano lunghe 35 centimetri! Le piaghe furono curate e si chiusero lasciando delle cicatrici. Medici competenti dichiararono che esse nulla avevano di straordinario. Non fa mestieri di fermarsi di più tanto la cosa appare ridicola. Eppure è su questa impostura che si fece il maggior rumore proclamandola uno dei più strepitosi miracoli! Anzi la prova palmare della verità delle apparizioni!

g) E quale è poi la figura morale della Ramona? Il signor Rigné ed altri la proclamano angelica, incapace di frode. Ben altrimenti la descrive Mons. Vescovo. Infatti consta 1° dal testimonio del suo parroco esistente negli Atti che la Ramona è una appassionata del ballo coi giovanotti e dice testualmente: «Quello di cui posso assicurare, è che per essa il ballo è moneta corrente». 2° Consta che mentre la Ramona si trovava in servizio presso la marchesa de Murad cercò di tagliarle i capelli e perciò fu cacciata! 3° Consta che il suo cugino Reverendo Otaguì la dovette pure cacciare di casa perchè *di notte* se ne andava in giro coi giovanotti! 4° Consta finalmente, dice Mons. Vescovo che: «Teste Medina Carmen, Ramona ab eadem abstulit plura numismata argentea, et eidem dixit B. Mariam Virginem sibi revelasse fuisse diabolum qui rapuerit numismata. Postea asseruit... (non si capisce lo scritto) mendacium dixisse et ipsam fuisse furem numismatum» E questa è l'angelica creatura, una delle principali veggenti di Ezquioga!

h) Altra veggente, *Josepha Lasa*. Anche questa ricevette una piccola ferita in una mano, ma dal Bambino Gesù che gliela fece con un piccolo spadino lungo 12 centimetri! Ed il signor Rigné ce la mostra con la mano fasciata in una foto dove appare pure la Ramona con le due mani fasciate! E chiama tali ferite stimmate! Lo scrivente crede essere una perdita di tempo di riferire le altre ridicolaggini che si dicono anche di questa con la massima serietà.

i) Un'altra veggente ci si mostra a p. 97 del libro con la bocca aperta mostrando la lingua che reca sopra una specie di Ostia. È una certa Lucia Macháin la quale fu privata dei Sacramenti perchè non voleva obbedire al divieto di recarsi ad Ezquioga. Allora Gesù le disse che l'avrebbe comunicata Lui stesso! E così fece per

almeno 20 volte! L'autore dice che essa riceve la comunione con la bocca chiusa! E non si vergogna di fare una comparazione sacrilega con la comunione ricevuta in carcere da S. Giovanna d'Arco!

j) *Cruz Lete* è un altro veggente ed uno dei protagonisti di Ezquioga il quale, fra le altre cose, fu uno dei difensori delle ferite della Ramona sostenendo che la Vergine le aveva prodotte. Egli poi disse che la Vergine gli apparve con S. Giovanni di Dio dicendogli che doveva entrare dai «Fate bene fratelli il che fece e morì poco dopo all'età di anni 20. – È da deplorare che dopo la di lui morte, il bollettino di essi frati fece comparire una biografia del medesimo, causa questa di ribadire le fantasie di Ezquioga. Che il giovane, una volta entrato in convento abbia dato prova di ottima condotta e di grande pietà, va bene, ma questo non toglie affatto i precedenti.

VII. – *Prima conclusione.* - a) Circa la settantina dei casi detti veggenti di Ezquioga Mons. Vescovo dice: «Omnes sunt infimae plebis, ruricolae generatim et prorsus illiterati. Plures etiam probati sunt non in paroecia meliores sed natura vel etiam vitio, praesertim alchoolismo abnormales». Vi sono però anche che sanno leggere e scrivere, come il Cruz Lete e la Benita e la Ramona, ecc...

b) Dal saggio dato in precedenza dei principali di essi e che si è voluto ricavare per maggiore imparzialità dagli scritti medesimi che difendono Ezquioga, risalta evidente che le loro visioni, profezie, stimate e miracoli non possono essere altro se non parto della loro fantasia allucinata, oppure anche in molti casi frodi e falsificazioni ridicole indegne di essere prese sul serio.

c) Che se accanto a queste indegne commedie troviamo una turba di popolo semplice e buono, ma facilmente suggestionabile, che prega con fervore e dà spettacolo di fede e di pietà non vi è da fare meraviglie, nè questo è un motivo per legittimare comunque le fantasie dei veggenti.

VIII. - *Appello alla S. Sede.* - a) Il signor Rigné qualche altro dei fautori di Ezquioga invocano contro l'operato di Mons. Vescovo e della sua Curia una Commissione pontificia per esaminare giuridicamente i fatti di Ezquioga e dare un definitivo responso. Si può accogliere tale richiesta? Quali sono le ragioni invocate in proposito dagli appellanti? - 1° Essi accusano Mons. Vescovo di aver condannato i fatti di Ezquioga *a priori*, senza aver premesso un coscienzioso esame canonico. Ma ciò è del tutto falso. Si è già veduto nel numero IV, come sia il Vicario generale, sia Mons. Vescovo abbiano esaminato i fatti scrupolosamente prima di prendere le loro risoluzioni. Solo dopo tale esame rigoroso, solo dopo aver studiato tutto col Consiglio di Vigilanza, con periti emeriti ed in particolare col competentissimo P. Laburu, S. I., medico e professore, solo dopo aver avuto certa notizia circa le doti fisiche e morali dei così detti veggenti nonchè uditi rispettabili testimoni Mons. Vescovo emise la sua condanna. Che doveva fare di più? - 2° Gli appellanti accusano Mons. Vescovo, d'aver falsificato la lettera di cotesta Suprema a lui in data 12 dicembre 1933! Ed il signor Rigné osa scrivere all'E.mo Sbarretti in data 3 marzo 1934: «Nous vivons dans un état révolutionnaire avec un évêque en rébellion contre les lois de Dieu et contre les propres instructions contenues dans votre lettre du 21 décembre. L'adultération de la traduction commence à être

connue et comprise et provoque un épouvantable scandale; le jour où les langues se délieront, V. E. sera effrayée de la profondeur du mal. Je me refuse, en tout cas, devant un homme qui a perdu tout contrôle de lui-même et qui ne respecte ni les lois de la charité ni celles de la justice, à prendre connaissance d'aucune de ses décisions et s'il me diffame publiquement, je suis décidé à l'attaquer en dommages et intérêts vu la manière ignoble dont on s'est servi de basses calomnies depuis deux ans et trois mois. – En effet, renforçant mes plaintes précédentes, j'ai l'honneur de demander à V. E. la permission de citer devant les Tribunaux civils Mgr Mùgica, M. de Echeguren et M. Sertucha, en dommages et intérêts. Si je ne reçois pas cette autorisation dans une quinzaine – *ou si le Saint-Père n'a chassé de Vitoria ces hommes de scandale*, je me verrai obligé à entamer les poursuites pour la sauvegarde de mon honneur, etc... Si è voluto riportare questa ignobile lettera integralmente perchè dimostra ad evidenza l'audacia criminosa di quest'uomo che allo stesso tempo in altre lettere si protesta figlio obbedientissimo di Santa Chiesa e dei suoi Ministri! Mons. Vescovo lo dice appartenente, almeno probabilmente, alla, «Action Française». Certo è che ne imita l'audacia ribelle.

b) Mentre poi il signor Rigné si appella alla S. Sede per avere un giudizio definitivo mediante la nomina di una Commissione inquirente canonica, per conto suo ha già storicamente definita la vertenza! Per lui i fatti di Ezquioga risultano *storicamente* soprannaturali. Di ciò, dice in molti luoghi delle sue lettere, non vi è dubbio. Veda ora la Chiesa di dare il suo responso dottrinale. Che se poi questo non combina con la storia, suo danno. Il signor Rigné non ne può nulla. Egli è al sicuro! *Storicamente* la soprannaturalità dei fatti è certa, come egli da buon storico cattolico (così egli si firma) è stato in dovere di dimostrare.

c) In pratica quello che il signor Rigné vuole, è che la Chiesa riconosca semplicemente e ratifichi con la sua autorità le sue balzane e stupide conclusioni *storiche!*

d) Considerato pertanto, come è stato già dimostrato, che Mons. Vescovo prima di condannare i fatti di Ezquioga per conto della sua diocesi a norma dei canoni 335 e 336 che glie ne danno la facoltà, agì con tutta la necessaria prudenza e premesse le debite investigazioni; considerato egualmente, come risulta dal sin qui detto che aveva ben ragione di fare quanto fece per salvaguardare la purità della fede e dei costumi nella sua diocesi, e considerato finalmente che dall'esposto testè fatto circa l'appello del signor Rigné alla S. Sede non è affatto basato su solide ragioni, ma al contrario appare del tutto inconsulto; il parere dell'umile scrivente è che esso sia da essere rigettato.

IX. – *Il signor Rigné.* – a) Mons. Vescovo benchè abbia già nelle sue precedenti relazioni detto abbastanza circa questo signore, torna nella sua lettera del 15 marzo 1934 a trattare del medesimo e conchiude: «Rogo igitur Sanctum Officium ut, quatenus in Domino expedire iudicaverit, velit sacrilegam huius hominis audaciam refrenare».

b) Le accuse principali mosse contro il signor Rigné sono le seguenti: 1° Egli è il principale autore oggi dell'agitazione ancora esistente dopo i provvedimenti Vescovili nei fatti di Ezquioga, cosa provatissima poichè egli e coi suoi scritti e con la sua attività fotografica non cessa di fare una intensa propaganda a tale scopo. – 2° Si dimostra

tuttora ribelle e violentissimo contro Mons. Vescovo e la sua Curia, calunniando continuamente in modo indegno. – 3° Accusa pubblicamente Mons. Vescovo di avere falsificato il contenuto della lettera di codesta Suprema del 21 dic. 1933. – 4° È l'autore del libro: «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc» stampata senza censura ecclesiastica. Monsignore reca vari argomenti a tal proposito. Sarebbe ben troppo lungo riferirli, ma essi sembrano del tutto concludenti. – 5° È pure autore di altri scritti in favore di Ezquioga ed anche di una preghiera: «Madre nuestra...» che non è altro se non l'applicazione del *Pater noster* alla Vergine. – 6. Comunica non digiuno con scandalo dei fedeli dicendo queste precise parole: «Qui tutto è peccato, si può andare alla Comunione dopo d'aver bevuto dell'acqua ed anche del caffè col latte». Se non che, obbligato di giustificarsi, disse d'aver un Rescritto della S. C. dei Sacramenti ed infatti questo è vero risultando dall'Archivio di tale Congregazione. Ma sta il fatto che Egli da principio non parlò di Rescritto dando scandalo ai fedeli e ciò è tanto più da rilevare in quanto nello stesso Rescritto dicesi: «Remoto scandalo».

c) Una speciale accusa di Mons. Vescovo è che il signor Rigné **vive** in concubinato ed adulterio. Per tale accusa il signor Rigné minaccia il finimondo! Ma invece la cosa è ben provata e questo dalle sue stesse lettere tanto al Vescovo che a codesta Suprema. Per ragione di brevità si recano qui solo le principali prove. – 1° Mons. Vescovo ausiliare del Cardinale Verdier così rispondeva ad una richiesta in merito dalla parte di Mons. Múgica, in data 20 dicembre 1933: «Pendant plusieurs années, nous avons pu constater que sa femme légitime ne voulait plus entendre parler de Lui; *quant à celle à laquelle Vous faites allusion, elle n'a aucune qualité pour porter le nom de Mme. de Rigné*». – 2° Ma lo stesso Rigné ammetteva di non essere sposato dinanzi alla Chiesa con regolare matrimonio con la donna colla quale ora vive, ma per legittimare tale unione ha inventato una storia indegna. Sarebbe stata la Vergine Santissima a benedire il suo nuovo matrimonio e ciò perché la Chiesa metta fra gli impedimenti dirimenti il matrimonio civile che ammette il divorzio. Sostiene così che il suo passato primo matrimonio religioso accompagnato dall'atto civile era nullo e pertanto era libero di unirsi con altra donna!! Queste frenesie le sostiene con la massima audacia dicendosi mandato da Dio per fare adottare dalla Chiesa questa nuova dottrina canonica! E naturalmente prova la medesima con le visioni di Ezquioga! Così nella lettera a codesta Suprema del 26 febbraio 1934 dice: «Les documents qui établissent la légitimité de mon mariage religieux sont sans scellés depuis que la Ste Vierge a désigné *Elle-même* mon papier matrimonial légitime parmi d'autres documents. C'est donc au cours du procès canonique relatif aux visions d'Ezquioga que je ferai la preuve de la légitimité de mon mariage et de la mission spéciale que Dieu m'a confiée en vue d'obtenir que le mariage civil incluant divorce soit mis au rang des empêchements dirimants au mariage canonique. On entendra aussi les voyants à qui la Ste Vierge a dit en nous désignant, Mme de Rigné et moi: – J'ai béni moi-même ce mariage le jour où ils se sont faits époux et épouse. – Si les nombreux voyants qui nous ont affirmés être dans la bonne Voix nous avaient trompés, alors qu'on les châtie en plocès régulier». Item. – «Nous avons été unis, Mme de Rigné et moi, par *des chemins exceptionnels* sans la direction d'un prêtre *providentiel* qui a reconnu dans notre vie une intervention de Dieu; nous a ordonné d'y croire, et nous a dit de communier chaque jour si nous pouvions, ect...». Item: «J'ai conscience d'avoir été chargé d'une mission extrêmement importante: obtenir que le mariage civil incluant divorce soit classé parmi les empêchements dirimants au mariage religieux. C'est le droit de tout citoyen de refuser absolument le mariage civil qui donne pouvoir aux



conjoints de divorcer et de recourir aux Juges civils pour l'éducation de leurs enfants. Donc l'Eglise doit assurer à ses enfants un statû matrimonial *conforme avec ses sentiments éternels*, et c'est ce que j'ai réclamé depuis des années. La Vierge a pleinement confirmé notre mission au cours des apparitions d'Ezquioga, et c'est au cours du procès canonique d'Ezquioga que notre mission doit être proclamée et reconnue, *ainsi que notre situation matrimoniale*». Ed in tante altre lettere dice le stesse corbellerie. – 3° Vi sono ben anche altre testimonianze, fra le quali quella di un Padre Carmelitano; ma a che pro recarle quando, come si viene di vedere, lo stesso signor Rigné confessava non essere sposato regolarmente dinanzi alla Chiesa? Il signor Rigné poi inventò la sacrilega storiella della diretta intervento divina per gabbare la ragazza che si è presa, certa Geneviève Thironin perché questa, terziaria carmelitana, non è priva di sentimenti religiosi.

d) La conclusione dunque che s'impone è che Monsignor Vescovo con piena ragione, ritiene il signor Rigné quale pubblico concubinario ed adultero. – Proprio mentre lo scrivente vergava le precedenti linee, codesta Suprema gli faceva pervenire altre due lettere del signor Rigné nelle quali torna ad affermare le stesse cose. In quella del 20 marzo 1934 cerca di mettere in opposizione il Vescovo di Pamplona col Vescovo di Vittoria a proposito del suo matrimonio e dice: «Quant on sait avec quel sérieux Mgr l'Evêque de Pompelune s'occupe du cas de Gloria Viñals, on ne peut que s'étonner que le Saint-Père si longtemps les scandales causés par Mgr Múgica. Gloria Viñals *a des révélations nombreuses sur ma femme et moi*, de sorte que Votre Eminence peut juger, par cette voie, si notre cas morite d'être étudié; car nous ne demandons que des Juges, des confrontations, et que l'Eglise tranche en *toute connaissance de cause*».

Di modo che perché la Chiesa sappia se il signor Rigné sia o no validamente sposato con la donna che ha presentemente fa d'uopo udire le rivelazioni numerose della Gloria Viñals!! – Nell'altra lettera poi del 5 aprile 1934 dice: «Ayant en mains une pareille lettre (quella cioè con la quale il Vescovo gli chiedeva l'atto della morte della sua vera moglie nonché l'atto del suo preteso matrimonio con la signorina Geneviève colla quale vive) où j'étais dénoncé comme vivant avec une femme qui ne serait pas légitime, – alors que personne à l'Archevêché ne sait où et comment je suis marié, Mgr Múgica n'a eu d'autre sentiment que d'user de cette lettre pour me diffamer et pour prouver que les voyants qui m'étaient favorables ne pouvaient être que faux; il oubliait de faire son devoir de prêtre: exiger de moi les preuves de mon mariage et il ne l'a fait que le 23 février 1934. Comme je l'ai dit et répété: ou il avait le *devoir* d'exiger ces pièces *au reçu de la denontiation* – et il est coupable d'avoir attendu 2 ans et trois mois – ou il n'a aucun droit à les réclamer et en ce cas les mesures qu'il a prises et que je veux ignorer, sont absolument injustes et doivent être rapportées par ordre du Saint Office auquel je m'engage à soumettre: 1° mon acte de mariane légitime; 2° le document prouvant que j'avais le droit de le contracter. – Mais comme ce mariage a été préparé par la Sainte Vierge dès 1910 à Lourdes, ainsi que nous le prouverons, et cela *en vue d'une réforme* tendant à interdire aux fidèles de contracter mariage civil incluant divorce, comme étant empêchement dirimant, *nous ne pouvons produire ces pièces qu'au cours du Procès canonique* des visions d'Euzkaleria (pays basques) parce que de nombreux voyant ont eu des révélations *les plus précises et les plus étendues* à notre sujet, et le principal voyant n'est pas du diocèse de Victoria, ce qui ôte tout droit à Mgr Múgica à trancher la question». Pertanto codesta Suprema medesima per sapere se il signor Rigné sia o no

realmente sposato regolarmente dovrà Essa pure aspettare le rivelazioni dei veggenti nominando un'apposita commissione per fare un processo canonico!!! Ma questo modo di scrivere sorpassa veramente tutti i limiti. Costui si burla di tutto e di tutti. È troppo chiaro. Nelle dette lettere poi ripete a sazietà le sue accuse indegne e le sue incredibili calunnie contro il Vescovo di Vittoria. È perfettamente inutile seguirlo in queste pazzie.

a) *Conclusiones*. – 1° Il Signor Rigné dal sin qui detto appare come un audacissimo mistificatore capace di ogni eccesso. Nella lettera dell'Ausiliare del Cardinale Verdier del 10 dicembre 1933 leggiamo: «Sua E.... me charge de la mission, flateuse pour moi, de répondre a V. Excellence que votre jugement sur M. de Rigné *est parfaitement justifié*. Ce personnage, *avec une audace extrême et des apparences exagérées de piété et de foi, est capable de calomnies les plus odieuses et des actes les plus frauduleux*. – Il pratique le chantage. En résumé, il faut se méfier de lui et l'écarter autant que l'on peut».

b) Se non fosse per lui ormai l'affare di Ezquioga sarebbe già scomparso dopo la condanna vescovile. Ne abbiamo una prova in quello che egli stesso scrive a codesta Suprema il 5 aprile 1934 poiché dice: «Si le Saint-Office n'a pas reçu plus de protestations du pays basque c'est que le clergé est soumis au bon plaisir de l'évêque et n'a pas les mêmes garanties que celui des autres diocèses, pour cela il est craintif et se tait obstinément; mais le jour où Rome demandera la vérité tout le monde la lui dira».

c) Egli è reo: 1° Di gravissime offese alle Autorità ecclesiastiche competenti. – 2° Egli è reo di aver dato alla lettera di cotesta Suprema del 21 dicembre 1933 un senso che è opposto alla verità calunniando invece il Vescovo attribuendo a Lui questo misfatto. – 3° Egli è reo di avere propagato scritti e fotografie come preghiere concernenti i fatti di Ezquioga non solo senza nessun permesso ecclesiastico, ma a dispetto del Vescovo. – 4° Egli è reo se non di avere totalmente scritto e divulgato il libro: «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc» per lo meno di avervi collaborato efficacemente e nel testo e con le numerose foto inserite nel medesimo. Si dice questo per stare a quello che ammette lo stesso Rigné, benchè, come fu già scritto, gli argomenti recati da Monsignor Vescovo dimostrino che in sostanza l'autore del libro è lo stesso signor Rigné. – 5° Egli è reo di vivere in concubinato pubblicamente. – 6° Di essere causa di grave turbamento religioso nella diocesi di Vittoria ed altrove ove penetrano i suoi scritti e fotografie nonchè coi suoi discorsi.

d) Considerato pertanto che Mons. Vescovo ha espressamente pregato cotesta Suprema di frenare Essa stessa con qualche efficace sanzione l'audacia criminosa di quest'uomo. Considerato che lo stesso signor Rigné ha fatto e continua a dirigere le sue lettere d'appello a codesta Suprema. Considerato che, data la condotta del signor Rigné verso il Vescovo di Vittoria, qualsiasi provvedimento emanato dal medesimo a suo riguardo riuscirebbe vano. Considerato in fine che è ben necessario che il signor Rigné sia messo in istato di non nuocere ulteriormente, sembra all'umile sottoscritto che sia il caso che cotesta Suprema emani a suo riguardo i seguenti provvedimenti.

1° Obbligo di ritrattare pubblicamente quanto ha detto, fatto e scritto contro Mons. Vescovo di Vittoria e la sua Curia. – 2° Obbligo di cessare ogni attività in favore di Ezquioga e ritiro delle sue fotografie e stampati o scritti in proposito. – 3° Obbligo di produrre e consegnare immediatamente i documenti regolari del suo preteso matrimonio con la sua Geneviève nonchè l'atto di morte della sua legittima moglie senza di che viene considerato quale pubblico concubinario. Tutto

questo sotto pena di scomunica *ipso facto incurrenda* in caso di disobbedienza.

*X - Libri.* - a) Mons Vescovo nella sua lettera a codesta Suprema del 12 marzo 1934, dopo di avere rilevato molte cose false ed erronee contenute nei due libri già citati, conclude: «Denuntio igitur Sacrae S. Officii Congregationi hunc librum domini *Boué*: "Merveilles et Prodiges d'Ezquioga", Tarbes-Imp. Lesboudes, 1933, sicut et ille auctoris anonymi: "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc, editum Orléans, A. Pigellet et C.ie, en vente à la Librairie *Centrale* 41, rue Jeanne d'Arc, Orleans" ; et quidem hos libros eo vel magis denuntio huic S. Officio quia de libris agitur extra meam diocesim evulgatis - licet, in ipsa etiam diffundantur, - et ab auctoribus extradioecesanis quamvis Dom. Rigné in hac diocesi habeat certo quasi domicilium».

b) Nel Bollettino diocesano del 15 marzo 1934 con lettera circolare n. 181 ho stesso Vescovo, dopo di avere fatto risaltare vane falsità, contenute nel libro «Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc», scrive: «Considerando poi che il detto libro è nocivo per molte ragioni ai nostri fedeli ed ha cominciato a diffondersi in questa diocesi, udito il *Consiglio di Vigilanza sopra la dottrina* ed in conformità al suo parere, e dichiariamo proibito *ipso iure*, in conformità al disposto del can. 1399, il detto libro, e facendo uso delle facoltà che ci concede il can. 1395 C. I. C., proibiamo sotto peccato mortale a tutti i fedeli del nostro Vescovato, di acquistare, leggere, e ritenere il detto libro "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc". – E nella stessa forma dichiariamo proibito, a norma dei medesimi canoni citati, l'opuscolo *anonimo* intitolato "Un frutto di Ezquioga", nella seconda parte del quale si tratta *ex professo* delle visioni ed apparizioni attribuite alla Vergine SS.ma di Ezquioga, e nel quale, a norma del citato can. 1399, n. 5, tali libri e libricoli che trattano di tali materie sono *ipso iure* proibiti».

«Ugualmente dichiariamo *ipso iure* proibito e proibiamo ai nostri fedeli diocesani l'acquisto, la ritenzione, e lettura del libro di *C. L. Boué* intitolato "*Merveilles et prodiges d'Ezquioga*", pubblicato a Tarbes in Francia, che tratta similmente *ex professo* ed esclusivamente delle sumenzionate visioni ed apparizioni d'Ezquioga, e non solo è privo di qualsiasi censura ecclesiastica, ma come il libro "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc", è scritto con uno spirito di critica falsa, ingiusta, anticattolica e calunniosa, dell'autorità ecclesiastica...». Ed in fine: «I fedeli della nostra diocesi che avranno una qualche copia delle tre indicate pubblicazioni che dichiariamo proibite, dovranno in coscienza consegnarle ai propri rispettivi parroci. – Vittoria. 9 marzo 1934».

b) Il signor Rigné prevedeva il colpo, ed è così che alcuni giorni prima della condanna vescovile ossia il 3 marzo 1934 ricorreva a codesta Suprema scrivendo: «Par ailleurs, je sais *que beaucoup* (preziosa confessione. Non è dunque il solo Vescovo contrario) vont réclamer la mise à l'Index du livre "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc", dans lequel je parais comme illustrateur. Une carte qui va être ajouté précise que l'auteur veut fournir à l'Eglise des témoignages motivés, sans plus.

«Je tiens à dire à V. E. que ce livre a été BÉNI ET APPROUVÉ par la Sainte Vierge au cours d'une vision de *Lucia Machain* qui l'a attesté sui le volume, en datant et en signant (altro che bisogno di censura ecclesiastica!). Si donc la livre était mis à l'Index on risquait, le jour ou ces visions seront reconnues par l'Eglise, de constater que c'est la Sainte Vierge Elle-même qui a été censurée et mise à l'Index».

E magnifico! Il guaio è che la cosa è stata già fatta dal Codice nel can. 1399 di modo che sarebbe stato il Codice stesso a metterla all'Indice!

c) Essendo che Mons. Vescovo di Vittoria denunciò formalmente questi libri, già *ipso iure* proibiti, è opportuno che codesta Suprema intervenga pure in merito? Tutto ben considerato all'umile scrivente parrebbe di sì. Infatti essi riescono pericolosissimi per le anime semplici e d'altra parte non possono non incitare gli increduli a burlarsi dei veri miracoli e rivelazioni. Già da quello che è stato riferito nel presente Voto ciò appare abbastanza chiaramente. E non è la millesima parte delle stranezze contenute in detti libri. Laonde anche almeno una dichiarazione ufficiale in merito da parte di codesta Suprema sembrerebbe opportuna.

XI. - *Conclusion generale.* - a) Dopo il saggio dato nel presente Voto delle pretese visioni, apparizioni, estasi, stimate, profezie, rivelazioni, miracoli d'ogni specie che si attribuiscono ad Ezquioga sembra del tutto logico e doveroso di condannarli e dichiararli privi d'ogni elemento soprannaturale.

b) Similmente è da riprovare altamente la condotta del signor Rigné sia riguardo a Mons. Vescovo di Vittoria, sia per tutto quello che ha fatto e fa in merito ad Ezquioga ed al medesimo sembra doversi applicare le sanzioni di cui si è detto nel paragrafo X del presente Voto.

c) Circa i libri e scritti ed Album fotografici riguardanti Ezquioga sembra pure consigliabile un intervento di codesta Suprema.

Questo il parere che l'umile sottoscritto osa presentare a codesta Suprema.

Roma, 11 aprile 1934.

† Fr. LUIGI BONDINI  
*Arcivescovo di Perge.*

## APPENDICE

L'umile sottoscritto aveva già consegnato il suo Voto relativo ai fatti di Ezquioga a codesta Suprema quando dalla medesima gli sono state mandate altre lettere pervenute recentemente sia da parte di Mons. Vescovo di Vittoria, sia da parte del signor Rigné. Una breve appendice al Voto suddetto non sarà inutile.

I. - *Ultime lettere di Mons. Vescovo.* - Due sono queste, l'una datata il 27 marzo 1934 e l'altra del 9 aprile 1934. Nella prima Monsignore insiste perché l'audacia criminosa e sacrilega del signor Rigné venga repressa efficacemente da codesta Suprema alla quale il Rigné si appella, visto che, i documenti che acclude, lo provano abbondantemente. Il signor Rigné infatti diresse una lettera in data 21 marzo 1934 al direttore di un giornale dicendo ogni male del Vescovo, rinnovando le sue precedenti calunnie. Nella sua seconda lettera Monsignore reca nuove prove dell'attività criminosa di quest'uomo ed unisce due lettere di Eccellentissimi Vescovi. 1° Mons. Vescovo d'Orléans scriveva a Lui in data 26 marzo 1934: "Je Vous remercie vivement de l'envoi que Vous avez bien voulu me faire de votre déclaration au sujet des publications relatives aux prétendues apparitions d'Ezquioga. Cette déclaration m'intéresse

particulièrement et rendra service aux Evêques français qui, comme moi, sont accablés des lettres de M. de Rigné. — Le 20 mars de 1934 je recevais la lettre dont je transmets une copie à V. E.

«M. de Rigné est entré en relation avec moi depuis quelques années.— C'est un *homme déséquilibré* qui me paraît assez dangereux. Le principal motif qui le pousse à cette campagne est, comme V. E. a pu s'en rendre compte, le désir de *se réhabiliter au point de vue de son mariage*. — Il est en effet *divorcé* et a entrepris de prouver la nullité de son premier mariage *parce que le mariage civil* contracté en France avant le mariage religieux comporterait l'acceptation de la loi du divorce. Cette ridicule prétention ne trompe personne. Mais il est utile que Vous connaissiez *la situation personnelle de ce diffamateur*». — 2° Mons. Vescovo di Pamplona in data 2 aprile 1934 risponde a Mons. Vescovo di Vittoria affermando la *completa falsità* dei fatti attribuiti ad una certa *Gloria Viñales* la quale secondo il signor Rigné sarebbe stata vista deambulare in estasi sulle acque del lago da almeno 20 persone che lo testimoniano! Falsissimo pure, dice Mons. Vescovo, quanto si asserisce dal detto signor Rigné, ossia che il Vescovo di Pamplona si sia mai presa cura di esaminare seriamente tale fatto e le visioni della Viñales riferendone a Roma. Da questi altri due documenti dunque appare sempre meglio quanta ragione aveva Mons. Vescovo di Vittoria di ritenere il signor Rigné per un vero furfante.

II. — *Nuove lettere del signor Rigné a codesta Suprema*. — Non meno di cinque sono le ultime lettere audacissime dirette a codesta Suprema. In queste egli non fa altro che rinnovare le sue indegne pretese nonchè gravissime calunnie. È ben superfluo di riferirle tutte quante. Non sarà però fuori luogo accennare brevemente ad alcune di esse. 1° A riguardo del libro *Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc*, dichiarato proibito *ipso iure* da Mons. Vescovo di Vittoria a norma del canone 1399, n. 5, perché tratta *ex professo* di visioni, rivelazioni, miracoli, ecc... ed al quale il Rigné riconosce di avere collaborato, egli insorge stupidamente dicendo che tali libri non sono proibiti *ipso iure* se non in quanto raccontassero i fatti come *definitivamente provati ed ammessi*, ossia come definitivamente approvati dall'autorità suprema ecclesiastica! Secondo il Rigné soltanto quando si ha una tale pretesa, i libri in questione sarebbero proibiti *ipso iure*. Altrimenti il canone citato non proibirebbe affatto tali libri sia pure che essi riferiscano e difendano *storicamente e filosoficamente* simili visioni, rivelazioni, ecc...!! Tutto ciò secondo il signor Rigné non significa affatto trattare *ex professo* di esse visioni, rivelazioni, ecc...!! Ecco le sue precise parole: «Mgr Múgica prétend que je donne un sens absolument erroné à la parole *ex professo* mais il se garde bien de préciser le sens qui serait le vrai.

«Or, je n'ai collaboré à ce livre que sur l'assurance donnée par plusieurs théologiens que les écrits *ex professo* sont ceux qui ont pour but de raconter des faits d'ordre religieux comme étant prouvés et admis définitivement et pouvant être crus et reçus comme tels par le peuple catholique. L'Eglise veut protéger ses enfants contre les fautes mystiques; Elle est prudente.

Tout autre est le cas d'un livre dans lequel un auteur demande au Pape de se saisir d'une question négligées ou injustement combattue, *en vue de la faire étudier et juger*. En aucun cas, ce livre ne peut être considéré comme *ex professo*. Et encore moins lorsque ce livre contient un appel au Pape.

Tout catholique a le *droit d'en appeler au Pape*, et, en ce cas, aucun évêque, ne

peut sans inconvenance, condamner le livre qui contient cet appel, surtout lorsqu'on sollicite un jugement *auquel on se soumet d'avance*. – Le livre auquel j'ai accepté de collaborer sous condition qu'il ne serait mis en vente en librairie dans le diocèse de Vitoria, n'est donc pas *ex professo* et, en prétendant le contraire, Mgr Múgica me cause un tort moral énorme, et n'a rien éclairci puisqu'il n'a pas donné – et pour cause – la définition vraie du terme *ex professo* – ». Se il signor Rigné si fosse data la pena di leggere il n. 5 del can. 1399 avrebbe *veduto che* esso dichiara *ipso iure* proibiti tutti i libri e libercoli che narrano *semplicemente* nuove visioni, rivelazioni, ecc... se non sono muniti dell'approvazione ecclesiastica e che pertanto tutta la sua sciocca argomentazione anche se fosse stata vera per dannata ipotesi, è fuori di luogo. Se Mons. Vescovo di Vitoria disse nel partecipare la proibizione del libro che esso trattava *ex professo* di miracoli e rivelazioni, ecc.... fu solo per mostrare che il libro manifestamente ed in modo esplicito trattava di tali cose. – Secondo dunque il signor Rigné qualsiasi libro o scritto trattante di visioni, miracoli, ecc.... se specialmente se ne appella al Papa non è affatto proibito dal Codice purchè non pretenda sostituirsi al suo definitivo giudizio! Sono deliramenti.

2° Per quanto poi riguarda il suo matrimonio, il signor Rigné oltrechè ribadire ancora più esplicitamente le stranezze contenute nelle sue precedenti lettere, va ora ancora più oltre. Per provare che il suo matrimonio religioso contratto in Francia era nullo, perché preceduto dal matrimonio civile e così dichiararsi libero dalla sua moglie legittima tuttora vivente, pretende niente di meno che *tutti* i matrimoni *religiosi* contratti in Francia dal 1884 in poi sono nulli ed invalidi!!! E questo perché avvenuti dopo l'atto civile! Ecco le sue parole: «En France la Loi considère comme nulle toute disposition qui est contraire à la législation en vigueur. Or, comme tout mariage peut aboutir au divorce, de par le fait que toute séparation est convertie en divorce, au bout de trois ans, le clergé viole la Loi en prétendant imposer le mariage indissoluble. Et, précisément en France, *il n'y a plus de mariages religieux valables* depuis 1884 (sic!), du fait qu'en *obligeant* les fidèles à se donner le pouvoir de divorcer, pour les admettre à l'Eglise, on a posé la condition immorale, contraire à la substance du mariage, et qui rend le contrat invalide». Sono delle mostruosità che difficilmente si comprendono potendo essere uscite dal cervello di un uomo che gode l'uso della ragione. Ma tanto può l'immonda passione del signor Rigné per cercare il modo di tenersi la druda come moglie legittima: – 3° L'audacia del signor Rigné si manifesta infine in tutta la sua bruttura nell'appello indirizzato al Santo Padre medesimo in data 28 marzo 1934 che egli non si vergogna di chiamare: «Note pour Sa Sainteté au sujet de l'herésie du XX siècle: L'INTOXICATION PHARISAIQUE». In questa nota non se la prende più col solo Vescovo di Vittoria, ma coll'alto clero in genere, e cita Parigi come esempio, pretendendo che per salvaguardare l'autorità dei Vescovi si calpestano tutte le leggi della verità, della giustizia e della carità! Scrive testualmente: «Il y a deux morales: une pour les chefs – les pharisiens – et l'autre pour le vulgaire; – le peuple méprisable – et méprisé». Questa l'intossicazione farisaica che costituisce l'eresia del secolo ventesimo! – 4° Ora egli, il signor Rigné, è stato mandato dalla Vergine medesima per purificare la Chiesa da tale eresia! Ecco le sue parole: «La Sainte Vierge m'a *ordonné Elle-même* à Lourdes le 9 août 1931 de me consacrer à purifier la mentalité de son Eglise et *surtout de son clergé*, menacés par la gangrène pharisaïque». E non solo questo; ma si mette a disposizione del Santo Padre, sostituendosi a questa Suprema per estirpare tale eresia!! Dice infatti: «Je ne comprenais pas alors toute la portée *du commandement*, mais aujourd'hui je me mets au service direct du Saint

Père pour l'aider, dans la mesure de mes moyens, et en communion avec Lui, à lutter contre ce fléau qui détruira tout esprit chrétien dans l'Eglise si les moyens les plus énergiques ne sont pas employés pour y remédier». Codesta Suprema è avvisata. Ormai vi è chi la può sostituire!!

Dopo questo saggio delle mostruosità criminose sostenute con incredibile audacia dal signor Rigné, che lo potrebbero far passare per un pazzo se non fosse un volgare delinquente, sembra sempre più chiaro che codesta Suprema debba sancire a suo riguardo le misure già indicate nel paragrafo X del Voto dell'umile sottoscritto e forse ancora delle altre più severe.

Roma, 17 aprile 1934.

† Fr. LUIGI BONDINI  
*Arcivescovo tit. di Perge.*

## 9. Actas de la reunión del Santo Oficio

ASSCSU. Prot. N°2015/. 1933. f. 136 Mecanografiado

Feria II, die 4n Junii 1934

Vitoria (Spagna)

Circa pretese apparizioni della Madonna e di Santi con profezie e miracoli nella località di Ezquioga.

Nel giugno 1931 ad Ezquioga, (Vittoria,) avrebbero incominciato delle Apparizioni della Madonna a un contadino, a bambini ecc. Sparsa la voce di tali fenomeni fu subito un accorrere sul luogo di grandi moltitudini. In assenza del Vescovo che aveva dovuto poco prima esulare dalla diocesi in seguito alla persecuzione contro la Chiesa, il Vicario Gen. fece un'accurata indagine -dei fatti, il 2 gennaio 1932 pubblicò sul Bollettino diocesano a nome del Vescovo un decreto con cui proibiva ai sacerdoti di recarsi ad Ezquioga, dichiarando che nei presunti fenomeni miracolosi non si poteva parlare d'intervento divino. Poi il Vescovo proibì ai così detti «veggenti» di andare ad Ezquioga. Questo atteggiamento del Vescovo suscitò le ire di qualche famiglia a cui appartengono le principali "veggenti" e specialmente di un certo Raimondo de Rigne -autore di un libro già condannato dal Vescovo dove tratta di tali fenomeni "Une nouvelle affaire de Jeanne d'Arc" - i quali ricorsero alla S. Sede contro il Vescovo stesso perchè si rifiutò di nominare una Commissione Pontificia per esaminare giuridicamente i fatti di Ezquioga. Da osservarsi che il de Rigne viene presentato come adultero e concubinario e che il S. O. con lettera del 21 Die. 1933 approvò espressamente l'operato del Vescovo.]

OMNES (Ass. Salotti, Hudal, Gillet, Comm.Sales, Arendt, Santoro, P. Lor. Ottaviani, Ruffini, Vidal, Gasperini, Latini ) In voto Relatoris seu 1. 1) il S.O. dichiarò che i presunti fatti soprannaturali di Ezquioga sono privi di ogni elemento soprannaturale: 2) Il S.O. dichiarò che i libri, di cui al n. X, pag. 23-25 del Voto del Relatore, sono ipso iure proibiti; 3) Il S.O. riprovò la condotta tenuta dal Rigne tanto nei confronti del Vescovo quanto circa i fatti di Ezquioga, e si prenda contro di lui i provvedimenti proposti dal Relatore a pag. 23 sotto la lettera d) concedendo un mese di tempo come termine perentorio per adempiere le ingiunzioni imposte, sotto pena di scomunica ipso facto incurrenda.



## 10. Decreto condenatorio del Santo Oficio

ASSCSU. Prot. N° 2015/1933. f. 207 Mecanografiado

FERIA IV, DIE 13 IUNII 1934,

E. MI AC REV.MI DOMINI CARDINALES REBUS FIDEI AC MORUM TUTANDIS PRAEPOSITI, EXAMINI SUBIECTIS ASSERTIS BEATAE MARIAE VIRGINIS APPARITIONIBUS ET REVELATIONIBUS IN LOCO EZQUIOGA, DIOECESIS VICTORIEN. IN HISPANIA, DECREVERUNT EASDEM APPARITIONES, ET REVELATIONES QUOVIS SUPERNATURALI CHARACTERE PENITUS ESSE DESTITUTAS; TRES LIBROS VERO, QUI DE IPSIS AGUNT ET INSCRIBUNTUR:

- 1) ETUDE HISTORIQUE PRESENTEE PAR M. L'ABBE S. FORT: **Une nouvelle affaire Jeanne d'Arc** (Orleans, Les Cahiers d'Ezquioga publiés sous la direction de F. Dorola);
- 2) G.-L. Boué: **Merveilles et Prodiges d'Ezquioga** (Tarbes, Imp. Lesbordes, 1933);
- 3) Hermano Cruz de Lete y Sarasola: **Un fruto de Ezquioga** (Revista, Caridad y Ciencia, Noviembre 1933); ipso iure esse prohibitos ad normam can. 1399 n. 5.

Sequenti feria V, die 14 eiusdem mensis et anni, SS. mus D.N. D. Pius Div. Prov. Pp. XI, in audientia Exc.mo ac Rev.mo D.no Assessori S. Officii impertita, relatam sibi E.morum Patrum resolutionem approbavit et publici iuris fieri iussit.

DATUM ROMAE, EX AEDIBUS SANCTI OFFICII, DIE 18 IUNII 1934.

IOSUE VENTURI  
SUPREMAE S. C. S. OFFICII NOTARIUS

**11. Telegrama de protesta de S. L. de Lerena a la Secretaría de Estado**

J M J- Bilbao- Bidebarrieta, 3

17 de julio 1934

:

Mas de cinco mil creyentes apariciones Ezkioga solicitamos respetuosamente información Pontificia y proceso canónico como base juicio solemne Santo Padre sobre apariciones Marianas extendidas todo el país vasconavarro. Hijos sumisos Iglesia.

## **12. Telegrama al Nuncio**

J M J- Bilbao- Bidebarrieta, 3

17 de julio 1934

A S.E.el Nuncio de Su Santidad en Madrid

Excelencia,

Tengo el honor de comunicarle que con fecha 16 de los ctes. fue cursado al Exmo. Cardenal Pacelli el telegrama siguiente:

Mas de cinco mil creyentes apariciones Ezkioga solicitamos respetuosamente información Pontificia y proceso canónico como base juicio solemne Santo Padre sobre apariciones Marianas extendidas todo el país vasconavarro. Hijos sumisos Iglesia.

Esperemos confiadamente que S.E. se dignará apoyar el deseo expresado en el telegrama transcrito contribuyendo así a la tranquilidad de las conciencias, hoy más turbadas que nunca, respecto a las apariciones de Ezkioga.

Dígnese aceptar S.E. la expresión de mi mas respetuosa consideración

### 13. Carta de Mons. Múgica

Archivo particular. Publicación parcial de una carta privada del Mos.Múgica, del 26 de junio de 1936, en WILLIAM A. CHRISTIAN, Jr. titulada LAS VISIONES DE EZKIOGA. *La Segunda República y el Reino de Cristo*, p. 376.

Como si no fueran bastantes las tribulaciones amarguísimas que padece la Santa Iglesia de parte de los impíos, los llamados católicos «ezquiogistas» que hasta se creen mejores que otros, año tras año vienen conculcando y despreciando tan sagradas disposiciones y fomentando por todos los medios el concurso de fieles a la consabida campa, teatro de «visionarios» de supersticiones, de rebeldías a la Iglesia...

Ahora más que nunca, muchos concurren a la campa, hacen sus cultos con velas encendidas y Crucifijo, a imitación de lo que se hace en Lourdes; beben y llevan el agua de una próxima fuente, calificándola de milagrosa; bajan llevando el Crucifijo y velas encendidas procesionalmente de la campa a la capilla «cismática» de la carretera; se hacen procesiones en la campa con cánticos; en ella rezan, cantan, y celebran sus cultos.

26 junio 1936

## 14. Carta de Pedro Gurruchaga a Pío XI, del 7 de octubre de 1936

*Texto hológrafo en latín pidiendo la aprobación de Ezquioga*

ASSCSU. Prot. N° 2015/1933. f 307-309

Augustae Beatitudini  
Summi Maximique Pontificis  
Pii Papae XI

Beatissime Pater,

Ad pedes Beatitudinis Vestrae humiliter provolutus genibus, animo tenens insuper mala a comunismo atheistico his tribus mensibus in nostram dilectissimam Hispaniam allata, monitisque atque consiliis obtemperans christianorum utriusque sexus, qui apparitiones Beatissimae Virginis Mariae de Ezquioga (Hispania-Guipúzcoa, dioecesis victoriensis) vident, eorumque partes agens ex voluntate omnino expressa Beatissimae Birginis Mariae, id a Beatitudine Vestra precibus etiam atque etiam exposco, ut omnes Christi fideles permittantur colere Beatissimam Virginem Mariam in monte Ezquioga et in hunc finem legatur omnibus ecclesiis dioecesis Victoriensis decretum permissionis supra dictae.

Postquam vero milites nationales bello subegerunt omnes comunimi assecclas in Hispania degentes, necessarium omnino videtur ut hi milites suas domus redeuntes in monte Ezquioga sacrosanctum Missae sacrificium audiant, obtenta venia a Beatitudine Vestra concedenda, et Beatissimae Virgini Mariae de Ezquioga gratias referant pro concessa maxima tamque singulari victoria.

Mala autem maxima, atrocissima, innumera atque incredibilia statim subitoque futura, nullo alio modo arceri possunt nisi oratione facta coram imagine Beatissimae Virginis Mariae de Ezquioga.

Multi numerantur catholici utriusque sexus a Beatissima Virgine Maria de Ezquioga in suis necessitatibus adjuti ope miraculorum, quorum testimonia offerri poterunt viris peritis sapientissimisque a Beatitudine Vestra nominandis.

Toto capite annuat, quaeso et postulata concedat Beatitudo Vestra, ad cuius pedes genua flecto humillimus servus Deum orans ut Suum nostrum Maximumque Pontificem Pium XI diu sospitem servet.

Petrus Gurruchaga, Presbyter-coadjutor

Pasajes de San Juan (España-Guipúzcoa), die séptima Octobris anni millesimi nongentesimi trigesimi sexti,

**15.-Carta colectiva de Carmen Medina a Pío XI**

*ASSCSU. Prot. N° 2015/1933 f. 306 Mecanografiado con todas las firmas autógrafas*

San Sebastian, 15 Marzo 1937

A la Augusta Santidad de Nuestro Pontífice Pío XI

Roma.

Beatísimo Padre:

Los que subscriben, postrados humildemente a los augustos pies de Su Santidad, que filialmente besamos; sinceros creyentes de las santas apariciones de la Santísima Virgen María en el próximo Monte de Ezquioga de esta provincia de Guipuzcoa, profundamente agradecidos a la Reina del Cielo por las numerosas y especialísimas gracias que inmerecidamente hemos recibido y testigos presenciales de numerosos hechos que comprueban su origen divino y que estamos dispuestos a declarar cuando y donde convenga, creemos un deber de conciencia exponer lo siguiente:

Que estando próximos a cumplirse los seis años desde que por vez primera apareció la Santísima Virgen María en dicho monte y habiendo llegado nuestra pobre patria a una situación sumamente angustiada; con su clero diezclado, gran parte de sus templos destruidos o profanados y gran número de sus niños expatriados a países impíos donde perderán la fe de sus padres y hallándonos en vísperas de mayores males, según lo está manifestando constantemente la Santísima Virgen por desoír sus continuas exhortaciones maternales y Sus avisos misericordiosos, pedimos con todo el respeto y amor filial de que somos capaces como miembros sumisos y amantísimos de la Iglesia, la autorización necesaria para que como ocurrió al principio de dichas apariciones, puedan acudir al citado monte, las multitudes de creyentes que en un tiempo fueron por su piedad y fervor, la admiración de todo el mundo, hecho que como ocurrió al principio, hará revivir la fe dormida, de tal manera, que a no ser por las prohibiciones y campaña que en contra se hizo, hoy nuestra pobre patria no estaría sumergida en este caos de materialismo que la ha conducido a la más espantosa de las catástrofes y que de seguir así, puedo determinar una situación mucho más dolorosa todavía en que hallarán eterna perdición millones de almas.

Y como es voluntad de la santísima Virgen María se le honre en dicho punto para desde allí derramar gracias especialísimas no solo sobre España sino también sobre el mundo entero, hoy expuesto a un gran cataclismo nos atrevemos a implorar, juntamente con su paternal bendición esta especialísima gracia para nuestra querida patria, seguros de hallar acogida en su paternal corazón, humildemente postrados a los augustos pies de Su Santidad, que filialmente besamos,

Pedro Gurruchaga Pbro. Coadjutor Pasajes S. Juan. España, Guipúzcoa, diócesis de Vitoria.

Carmen de Medina y Garvey.  
Dolores Ituarte.  
Antonia Beguiristáin.  
Isabel Arcelus  
Justina [apellido ilegible]  
Vda. De Iturriza  
María Echenique  
Venancio A. Vda. de Ituarte  
Juana Aguirre  
José A. Múgica  
Elena Ormazábal  
Juana Aranzabe  
Elena Ormazábal  
Purificación Ucín  
Dolores Beobide  
Maximina Martiarena  
Felipa Zubia  
Jesusa Guerra

## 16. Recurso a la Rota de R. de Rigné

Tras la condenación de Ezkioga por el S.O, Rigné recurre a la Sagrada Rota ASSCSU. Prot. N° 2015/1933. Texto Mecanografiado

Orléans - 14, Cloître de la Cathédrale

Monseigneur de Doyen du Tribunal de la Rote

Monseigneur,

Je vous avais adressé une supplique au mois d'avril dernier en vue d'obtenir justice: on ne m'a rien demandé; on ne m'a pas donné d'avocat et cela se comprend puisque vous avez transmis ma supplique au Saint-Office qui est le premier coupable dans cette affaire. J'ai donc l'honneur de vous prier de reprendre cette supplique, d'exiger la remise de toutes mes lettres adressées au Saint-Office depuis 1932 et de faire détenir par la Police Pontificale S.E. le Cardinal Barrette, Secrétaire du Saint-Office, Mgr Mateo Mugica, soi-disant évêque de Vitoria, qu'on dit être à Rome, Mgr Justo Echeguren, évêque d'Oviedo, don Sinforoso Ibarguren, curé déporté d'Ezquioga, don Juan Casarès, ancien vicaire d'Ezquioga, don José Beguiristain, ancien vicaire d'Ezquioga et le R. P. Laburu qui se promène, dit-on en Amérique et que vous pouvez faire revenir à Rome ainsi que les trois personnages susdits. Enfin, Je vous prie de bien vouloir rappeler à Rome S.E. le Cardinal Goma et Tomas pour les tenir à la disposition de la Justice Pontificale,

J'accuse tous ces dignitaires de l'Église et ces prêtres et religieux, ainsi que leur complice, don J.M. Sertucha, Official défroqué et voleur de Vitoria, d'être coupable du plus grand crime qui ait jamais été commis dans l'Histoire: crime de lèse-divinité qui a entraîné la catastrophe la plus effroyable et peut avoir encore des «conséquences plus terribles».

Les révélations de la Mère Rafols, publiées avec l'Imprimatur Pontifical; annonçaient des manifestations nombreuses et éclatantes de la T. Ste Vierge en divers lieux à partir de 1931. Ces manifestations commencèrent à Ezquioga le 30 juin 1931 pour ne plus cesser depuis. Mgr Mugica eut l'audace et la scélératesse de m'accuser en janvier 1934 d'avoir préparé ce qu'il appelait ignoblement la farce des "deux premiers enfants," Or, mon passeport prouve que j'entrai en Espagne pour la première fois le 10 août 1931. La veille, à la grotte de Lourdes, la T. La Ste Vierge m'avait parlé et ordonné de faire ce que j'ai fait depuis et\* ce que je fais en ce moment en vous écrivant.

Pendant les premiers temps, les séparatistes de l'évêché de Vitoria crurent que la Vierge apparaissait pour annoncer le triomphe de la République basque qui devait être constituée des quatre provinces espagnoles et des trois provinces françaises. Mais, quand ils virent qu'Elle annonçait des gloires futures pour sa chère Espagne, ils furent saisis d'une rage satanique et voulurent empêcher à tout prix le procès canonique qui eût proclamé officiellement l'inanité et la folie de leur rêve.

Je ne suis jamais intervenu dans les affaires intérieures de l'Espagne, mais quand j'entendis Mgr Mugica dire légèrement: "Je ne suis pas espagnol mais basque," et qu'on me montra la carte de la future République qui devait amputer le territoire de mon Pays, je me crus en droit de dénoncer ce complot d'autant plus criminel que, vouloir créer cette République était consommer la ruine de tout le pays basque: ces fous travaillaient donc contre leur propre petite patrie tout en trahissant la grande.



Je dénonçai ces menées criminelles aux représentants de la France et je sus qu'à la fin de 1935, le Gouvernement espagnol, ayant fait une enquête, eut la preuve du complot qui s'étendait aux provinces basques françaises et que M. Gil Robles insista pour obtenir que Mgr Mugica fut changé d'évêché. Mais ce prélat avait ses complices au Vatican; c'est à vous à les rechercher tous et à les punir».

J'accuse donc Mgr Mugica et ses complices d'avoir outragé la divinité dans les faits d'Ezquioga et d'avoir envoyé au Saint-Office de faux rapports pour obtenir un Décret en juin 1934 qui n'est qu'un acte de forfaiture de la part de cette Congrégation. La meilleure preuve de la légèreté de ces hommes se trouve dans le fait qu'ils mirent à l'index une brochure biographique du jeune voyant Cruz de Lete et Sarsola, mort en odeur de sainteté à Ciempozuelos, en le donnant, lui, mort, comme L'AUTEUR de sa propre biographie, ce qui est le comble de l'ignominie; car le nom de cette famille fut disqualifié dans le monde entier sur cette monstruosité. Ce seul fait exige l'annulation du Décret et la punition des prévaricateurs.

J'accuse Mgr Mugica et ses complices d'être responsables de tout le sang versé en Espagne: la Vierge se manifestait en 1931 pour adresser un ultime appel à la conversion générale. Elle annonçait ce qui arriverait si Elle n'était pas entendue, et, à cet effet, comme on Lui demandait une preuve de Ses manifestations une épée à la main. Elle fit trois blessures miraculeuses le 15 octobre 1931 sur les mains de la jeune Ramona Olazabal, de Beizama, en lui disant qu'Elle lui en faisait deux sur la main gauche parce que, dans le parti des gauches il y aurait une alliance entre les séparatistes catholiques et les communistes. C'est le vicaire de Beizama, don Francisco Otagno qui confessait la jeune fille, qui reçut d'elle maintes prophéties sous enveloppes à ouvrir successivement après la réalisation des événements. Vous pouvez le faire venir et lui demander remise de ces documents.

En empêchant les foules de venir se convertir à la montagne où la Vierge conviait le Monde entier, Mgr Mugica et ses complices ont rendu la guerre civile inévitable, et cette guerre peut parfaitement provoquer une guerre européenne; car j'ai tout lieu de craindre des complications sur lesquelles j'aurai des précisions à donner en temps voulu J'avais préparé un rapport sur les crimes commis par tous ces personnages; on me l'a volé récemment, au cours d'un brigandage organisé par ces hommes dont la conscience n'est pas précisément limpide. Mais il m'est facile de le reconstituer.

Pendant cinq ans Mgr Mugica et ses complices n'ont cessé de travailler à amputer L'Espagne et la France de leurs provinces Basques; c'est donc en toute sûreté de conscience que le Pt Aguirre et ses amis luttèrent contre l'Espagne. Ici, j'accuse S.E. le cardinal Goma d'une forfaiture qui laisse à penser que ce Prince de l'Église agit comme si Dieu ne le voyait pas. Au lieu de demander en juillet 36 la destitution immédiate de Mgr Mugica, il ne songea qu'à le sauver. Il le fit venir au balneario où il se soignait en Navarre, ainsi que l'évêque de Pampelune, et là il leur donna, soit le texte complet, soit le canevas d'une Lettre pastorale qu'il leur ordonna de signer tous deux.

Il obligeait l'évêque de Pampelune à calomnier ses diocésains en faisant croire que ceux-ci se battaient entre eux comme le faisaient ceux du diocèse de Vitoria, ce qui provoqua de vives protestations de la part des journaux navarrais. Il fournissait à Mgr Mugica les textes qui démentaient son action de cinq années, et dans lesquels il rappelait aux catholiques basques les instructions pontificales piétinées par Mgr Mugica lors des élections de 1936. Les séparatistes, qui savaient dans quelles conditions cette Lettre avait été dictée et imposée à leur chef spirituel, continuèrent la lutte plus violemment. Si le Cardinal Goma avait fait destituer Mgr Mugica en juillet et avait

lancé l'excommunication contre les séparatistes, la guerre était finie dans le Nord en août.

Or, le frère de Mgr Mugica, vicaire à St Vincent de St Sébastien, connaissant la forfaiture du Cardinal Goma, fit circuler une protestation qu'il fit signer à de nombreux curés séparatistes. Les Nationaux espagnols, ayant eu cette protestation entre les mains, firent arrêter ces curés et un grand nombre d'entre fut fusillé. Le Cardinal Goma est responsable de leur mort.

Le jour de Noël, le Pt Aguirre fit un discours à la radio, disant que l'autorité ecclésiastique ne s'était pas prononcée dans cette affaire du séparatisme. Alors, le Cardinal Goma entreprit de lui répondre par une lettre d'une platitude monstrueuse, conscient en effet de la carence de l'Église dans cette affaire. Et il osa citer comme étant de son cher ami Mgr Mugica, le texte qu'il lui avait lui-même fourni, ce qui était le comble de l'inconscience. Il terminait en envoyant ses meilleures bénédictions au Pt Aguirre et à son cher peuple qui, chaque jour, tuait des dizaines de ses partisans. Il publia sa lettre le jour où l'on apprenait l'assassinat dans les prisons de Bilbao de nombreux nationaux, dont M. Juan Olazabal, directeur de LA CONSTANCIA. M. Aguirre en était responsable, comme chef de la République basque qui devait amputer le territoire français.

Pendant ce temps, en France, on refuse les sacrements à d'excellents catholiques demeurés fidèles à la politique de L'ACTION FRANÇAISE, et on leur refuse la sépulture ecclésiastique. Et pourtant, ils ne sont pas alliés des communistes et n'ont pas fait tuer un seul français jusqu'à présent. Comme j'avais demandé en 1923 au Saint- Père de se prononcer sur le cas de l'Action FRANÇAISE, je ne suis pas suspect d'être un partisan de M. Maurras.

Mais ici, je me vois obligé de mettre en cause S.S. le Pape Pie XI à qui vous pouvez, Monseigneur, lire cette lettre. Comment lui, Chef de l'Église, après avoir reconnu l'authenticité des papiers de la Mère Rafols, a-t-il pu signer le Décret de juin 1934, alors qu'il sait que, sans procès canonique. L'Église ne peut se prononcer d'aucune manière sur de tels faits? Il n'a donc pas voulu être renseigné par les voies de Droit. D'autre part, connaissant fort bien l'action séparatiste de Mgr Mugica, comment a-t-il pu le laisser pour suivre son œuvre de trahison à l'égard de l'Espagne et de la France? Quand-il s'est agi de destituer l'archevêque de Rouen il n'a eu aucun ménagement, et ce prélat était pourtant moins coupable que Mgr Mugica. Protégeait-il Mgr Mugica parce que celui-ci le représentait dans une de ses Lettres pastorales comme "le Christ visible!" Le Pape est un homme qui a son confesseur comme tous les fidèles pour se faire remettre ses péchés. Or, ces péchés sont lourds et son salut est peut-être compromis s'il ne répare pas au plus vite le mal qu'il a laissé faire ainsi, que le Cardinal Pacelli, averti amplement et qui avait reçu le 1<sup>er</sup> juillet un télégramme demandant au nom de plus de 3 000 fidèles de tous pays l'enquête canonique sans laquelle l'Église ne peut pas se prononcer sur de pareils faits «Des centaines de signatures lui avaient été envoyées par mon ami don Sébastien de Lerena et son frère don Julian qui sont peut-être morts à l'heure qu'il est. On n'en a tenu aucun compte.

Et le Cardinal Pacelli, venant à Lourdes en 1933 pour sommer la T. Ste Vierge d'avoir à donner la paix quand Elle demandait de se préparer à des guerres devenues inévitables de par les forfaitures de Mgr Mugica, de ses complices et du Saint-Office, ne faisait qu'outrager la divinité.

Je suis obligé aussi de mettre en cause S.S. le Pape Pie XI au sujet d'une grave défaillance au régime matrimonial des catholiques dans tous les pays où les fidèles sont astreints au mariage civil. Il hérite, c'est vrai, d'une situation tolérée à tort par ses

prédécesseurs, mais, précisément, j'étais chargé par Dieu même en 1930 de l'éclairer et je le fais ici une dernière fois.

L'église enseigne que le mariage est un contrat. En 1880, Léon XIII précisait que "le mariage, c'est le contrat lui-même s'il est "fait selon le Droit". Or, l'Église n'a jamais changé la notion de contrat. Un contrat est toujours un ACTE LÉGAL. Un contrat qui n'est pas garanti par les Lois de l'État n'est qu'un compromis sans valeur et donc pas un contrat. Or, l'Église enseigne que c'est le contrat qui fut élevé par Notre Seigneur à la dignité de Sacrement pour les fidèles, et c'est à ce titre que l'Église se réserve le droit de légiférer sur le mariage des catholiques et d'imposer les règles du Droit Canon pour sa validité.

Or, dans tous les pays où l'État ne reconnaît pas le mariage canonique pour les catholiques, la cérémonie faite dans les églises ne peut pas être un contrat puisque ce n'est pas un acte légal. Donc, il ne peut y avoir Sacrement puisqu'il n'y a pas contrat, et tous les mariages dits religieux SONT NULS dans tous ces pays, et c'est le cas de la France. Les démonstrations de faux théologiens, qui tendent à faire croire que le mariage civil n'est pas un contrat et ne lie pas en droit et en fait les fidèles, sont mensongères et scandaleuses. J'y ai été trompé comme les autres, mais Dieu m'a envoyé sa lumière et j'interdis que l'on trompe mes enfants comme j'ai été trompé moi-même. En 1930 j'avais demandé à l'Officialité de Paris de juger mon cas personnel. Cela fut impossible parce que Mgr Mugica avait obtenu le changement de tout le personnel de cette Officialité à la suite d'une affaire de cas de nullité de mariages espagnols jugés à Paris, et M. Villien, qui était mon avocat, me dit que Mgr Mugica était un homme déloyal, prenant le contre-pied des informations qu'il autorisait dans son diocèse. Pour ce-singulier prélat il n'y avait pas de cas de nullité du moment qu'on a des enfants, le mariage ne peut être que valide, et ceci prouve sa nullité en matière de Droit. Si l'on reconnaît au bout de vingt ans que des époux étaient frère et sœur, le mariage est reconnu nul même s'ils ont quinze enfants.

J'ai fait la démonstration juridique complète et irréfutable de la nullité de tous les mariages français. L'État français a usé d'une singulière longanimité en laissant le clergé publier les enseignements les plus outrageants pour le mariage légal et en laissant les prêtres appeler "mademoiselle", la mariée qui s'est unie la veille à la Mairie en acceptant toutes les lois matrimoniales de l'État sans réserves ni restrictions; car les restrictions mentales conseillées 'aux fidèles par un clergé trompeur et dévié ne sont qu'une injure à la divinité: "Que votre oui soit oui!" a dit Notre-Seigneur. Le OUI des époux à la Mairie, par lequel ils se donnent le droit et le POUVOIR de divorcer les empêche en droit et en fait de pouvoir ensuite s'engager pour la vie à l'église. Cette seule circonstance rendrait le mariage religieux absolument nul si, en tant que contrat, il n'était déjà nul puisque non garanti par la Loi d'État.

Le Code du Droit Canon est d'ailleurs en fait le Code d'un Souverain étranger: le Pape est Roi et reconnu comme tel par les États qui ont un représentant à la Cité du Vatican. Or, en Droit, les citoyens ne peuvent pas se soumettre au Code d'un Souverain étranger sans une forfaiture, du moment que ce Code n'est pas reconnu par la Loi de leur Pays. Les catholiques qui se contenteraient donc de se marier à l'église en bravant le Code pénal français, ne seraient nullement mariés puisque leur engagement n'aurait pas le Caractère d'un contrat lequel est toujours un ACTE LEGAL.

Donc, pour que les catholiques puissent se marier valablement en France, il faut obtenir la liberté du mariage, et que toute union contractée dans une association reconnue soit garantie par l'Etat. C'est la solution que j'ai suggérée à M. le Président de la République en lui démontrant l'illégalité de la situation matrimoniale des catholiques français»

En attendant, les catholiques de France doivent considérer comme nul leur mariage religieux, en droit et en fait; à ce titre, ils ont le droit de divorcer pour se libérer d'un lien civil qu'ils n'ont accepté que contraints de le faire pour se présenter à l'église avec le désir de s'administrer le Sacrement devant le prêtre qualifié. Mais s'ils veulent se marier enfin d'une manière loyale et honnête, ils n'ont d'autre ressource que de s'unir civilement en attendant que le Saint-Père fasse son devoir et restaure le véritable enseignement de l'Eglise «La meilleure preuve de la nullité du contrat soi-disant passé à l'église éclate dans ce fait que des divorcés peuvent se remarier civilement sans que le clergé puisse s'y opposer! le moins du monde; c'est donc bien avouer que, ne pouvant garantir le soi-disant contrat passé à l'église, il ne pouvait lier les fidèles par contrat; car le contrat suppose la garantie effective de l'autorité devant laquelle on contracte.

De plus, en France, le clergé acceptant que les cas de séparation jugés par les tribunaux civils, accepte le divorce ipso facto puisque tout jugement de séparation peut être transformé en divorce au bout de trois ans. Il pousse donc les fidèles dans la voie du divorce, ce qui est, de sa part, le comble de l'inconscience.

Au titre seul de ma responsabilité de père de famille je déclare que le Saint-Père ne peut plus tolérer un pareil régime sans compromettre le salut de son âme. Je suis convaincu que s'il demandait au Gouvernement français d'instaurer la liberté du mariage, celui-ci prendrait en considération une telle requête.

Mais j'ajoute que le mariage qui est un contrat doit être contracté sous forme de contrat détaillé en deux parties: l'une précisant le détail des droits et devoirs des époux entre eux selon le Droit Canon, l'autre précisant les droits et devoirs des époux et de l'autorité qui préside à leur union et doit leur garantir sous peine de nullité du contrat l'exécution loyale de toutes les clauses dit double engagement. Un tel contrat serait remis en double exemplaire aux époux: un autre au prêtre qui représente l'Eglise et un quatrième à la Mairie en vue d'y être enregistré et conservé pour l'Etat-civil; car le mariage est un acte social à effets civils qui, comme tel, relève du pouvoir civil. Je signale ici l'ouvrage de Lorry, publié à Paris en 1760, et qui démontre clairement la réalité de tout ce que j'avance ici. Dans les théocraties, le mariage, acte religieux; a toujours été social et légal du seul fait que la Loi de Dieu était la Loi de l'Etat théocratique. Notre-Seigneur, en élevant le contrat à la dignité de Sacrement, n'a rien retiré du caractère légal du contrat.

Donc, et pour conclure, ne peuvent être mariés validement en France que les époux qui seraient mariés par Notre-Seigneur Lui-même, garantissant comme Maître de l'Eglise et des États le contrat qu'il ferait passer en Sa présence par une intervention personnelle toujours possible... Je le crois du moins puisque l'Eglise véritable n'a pas encore interdit à Notre-Seigneur le droit d'agir dans des cas exceptionnels, et je le prouverai en temps voulu.

Mgr Mugica m'avait poursuivi de sa haine parce qu'il me voyait lutter contre ce séparatisme criminel qui visait à amputer le territoire français comme le territoire espagnol. Il avait déclaré que rien ne pouvait être vrai dans les faits d'Ezquioga avec un défenseur tel que moi; mais je réplique à cette monstruosité en l'accusant d'avoir manqué à tous ses devoirs de prélat dans cette affaire, imposant à son diocèse le fameux Sertucha qui fila en décembre 1933 avec une fille, son enfant et 300 000 fr de son évêché. Rien que pour ce fait il aurait du avoir la pudeur de démissionner.

Protégé grâce à des complicités inouïes qu'il vous appartient de démasquer, il a pu donner ses ordres pour me faire dénoncer faussement à la police espagnole. De ce fait, et étant INNOCENT, ainsi que le reconnurent les juges fort embarrassés de m'avoir détenu, j'ai passé 27 jours en prison à Saint-Sébastien, dans des conditions sauvages,

n'ayant pas même une chaise pour m'asseoir! J'ai été jeté à la frontière, dépouillé de tout, et je ne vis que de charité de mes amis en attendant les allocations demandées. C'est donc un chrétien réduit à la misère noire qui vous crie: Justice!

J'ai été faussement dénoncé par les soins de don Sinforoso Ibaruren et de don José Beguiristain, dénoncés ci-dessus, et ce dernier vint attendre le passage de la voiture qui m'emmenait entre deux gardes- civils, menottes aux mains comme un malfaiteur dangereux, pour se rire de moi, lui, soi-disant prêtre de Jésus-Christ, méprisé de tout le pays maintenant pour cette dénonciation infâme. On prétendait que je me mêlais à des réunions de voyants auxquels je ne parus jamais, les condamnant verbalement et par écrit et considérant que les voyants qui désobéissaient aux prescriptions de l'évêché, justes ou injustes, étaient douteux; depuis 1935 je ne m'occupais plus de cette affaire qui ne relève plus que du Pape ENFIN BIEN INFORME sur les agissements des criminels que je vous dénonce.

J'ai donc acquis par ces 27 journées de prison souffertes comme INNOCENT, le droit d'exiger aujourd'hui qu'on en finisse avec des pharisiens qui déshonorent l'Eglise et finiraient par entraîner le Saint-Père lui-même dans une aventure qui compromettrait totalement son prestige. C'est lui que je défends contre eux.

Le Cardinal Touchet, ami de ma famille depuis 1889 me reconnaissait trois jours avant sa mort toutes les qualités morales désirables." Le Cardinal Dubois, pour m'obtenir une entrevue de Thérèse Neumann, me présentait à l'évêque de Ratisbonne comme un diocésain modèle, et Thérèse Neumann affirma au curé Nabert que Notre-Seigneur lui avait dit que je devais continuer ma carrière d'écrivain catholique. Je n'ai pas démerité, et les épreuves effroyables que j'ai subies et qui me laissent en ce moment privé absolument de tout sur Terre, ont été considérées par mon dernier confesseur, un Père Carme que vous pourrez interroger, comme le signe le plus évident d'une mission surnaturelle.

Soucieux d'éviter à mon Pays une catastrophe comme celle que Mgr Mugica et ses complices ont déchaînée sciemment et volontairement sur l'Espagne, je lance le dernier cri d'alarme en vous dénonçant les pharisiens qui ont outragé le Ciel comme jamais il ne le fait dans l'Histoire. Mgr Mugica et ses complices sont à la fois des Judas et des Caïns.

Mais comment, en des moments aussi terribles, un diocèse comme celui de Vitoria est-il privé d'évêque? Il faut que de toute urgence, un homme de Dieu soit nommé sur ce siège (qui restaura tristement célèbre) et qu'il soit chargé de commencer immédiatement l'enquête canonique sur les faits qui se sont étendus aux quatre provinces et qui ont eu leurs semblables en Belgique et ailleurs.

Il était parti de l'Officine pharisaïque de Rome cet infâme mot d'ordre: dire partout que l'Eglise n'a pas besoin de tant de manifestations surnaturelles: la réponse de Dieu en Espagne ne s'est pas fait attendre: je ne veux pas qu'elle soit la même pour la France et c'est pour tenter de sauver la patrie d'une catastrophe encore pire que j'exige que justice soit faite sans délai.

Daignez agréer, Monseigneur, les hommes respectueux d'un chrétien qui agit ici en procureur de Dieu:

Raymond de Rigné (R. De la Ville de Rigné)